

**Formanden:**

Så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Mange siger, at man skal høre meget, før ørerne falder af, og det er i hvert fald ved at være tæt på, når man hører hr. Jørn Dohrmann.

Indtil nu er der tre ordførere, der har gjort opmærksom på, at det er den helt bagvendte måde, og kan hr. Jørn Dohrmann ikke bekræfte her fra Folketingets talerstol, at det ligger lige på den flade hånd, i og med at de ændringsforslag, der er stillet af oppositionen, vil gøre, at de eneste ændringer i lovforslaget bliver dem, der er nødvendige i forbindelse med gennemførelsen af kommunalreformen?

Hvad er grunden til, at man nu vil gennemføre alt det, som jeg kan forstå man risikerer at måtte lave om igen allerede om et halvt år? Hvorfor ikke bare stemme for oppositionens ændringsforslag? Det ligger lige på den flade hånd, at så får man gennemført det, der skal gennemføres af hensyn til kommunalreformen, og resten kan vente, til vi har haft en bred høring og en bred offentlig debat. Jeg kan altså ikke se problemet.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

For ikke at trække debatten i langdrag her i de sene timer vil jeg bare sige til hr. Torben Hansen, at jeg ikke kan se nogen forskel. Vi gennemfører noget nu, og det kan laves om senere, hvis det skulle vise sig på høringen, at det er ulogisk, men vi mener bare, det er logisk at ændre den politiske sammensætning af udvalget her og nu, og det har vi lagt til grund for, at vi ændrer loven.

Vi har også lagt til grund, at hvis det er sådan, at der er så store problemer, som nogle har påpeget, er det da godt at få høringen. Vi vil gerne have den, så lad os afholde den og så se, om der efterfølgende kan samles et politisk flertal for, at der skal ske flere ændringer. Det tror jeg ikke rent umiddelbart vil ske, men det skal ikke være sådan, at der er nogen, der er i tvivl, når vi starter det nye folketingsår, og derfor er vi glade for, at høringen bliver afholdt.

Men det er ikke vores udgangspunkt, at vi vil starte med at sige, at der absolut skal ske lovænd-

ringer til den tid. Vi mener, det er vigtigst, at vi vedtager lovforslaget, som det ligger nu, og så ser vi, hvad høringen bringer frem.

Kl. 21.40

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

En sådan sen tirsdag aften kunne man til nød acceptere hr. Jørn Dohrmanns forklaring om, at det er nødvendigt at gennemføre det her, hvis det var sådan, at folkemasserne stod udenfor og buldrede på døren for at få gennemført ændringerne, men det korte af det lange er, at de eneste, der har argumenteret for at få gennemført ændringer af Naturklagenævnets sammensætning, er Venstre. Hele sagen er jo sådan set opstået internt i Venstre, fordi man rent faktisk vil sikre med lovændringerne, at alle Folketingets partier ikke længere er repræsenteret i Naturklagenævnet.

Hvis man stemmer for lovforslagets endelige vedtagelse og forinden har stemt imod vores ændringsforslag, er man med til at sikre, at den brede folkelige forankring, der også er til stede, når der er tale om skønssager, forsvinder, fordi det store regeringsparti vil sætte sig på det hele. Det er rent faktisk det, der har været bevæggrundene for hele sagen, det er ikke et stort folkeligt krav, og derfor forstår jeg ikke, hvorfor ændringerne ikke kan udsættes.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil sige, at det altså er lidt komisk at skulle stå her og forsvare, hvad hele udvalget egentlig har udtalt, nemlig at udvalget finder behov for at overveje, hvordan klagesystemet på miljøområdet kan tilrettelægges. Hele udvalget er enig om, at det kan overvejes, hvordan og hvorledes man vil gøre det.

Der er bare det, at der måske er nogle, der er lidt sure over, at de ikke får deres forslag igennem på nuværende tidspunkt. Men netop derfor er det også vigtigt, at vi får det hele belyst, og derfor er jeg glad for, at resten af udvalget bakker op om Dansk Folkepartis holdning og siger ja til, at høringen skal finde sted. Men dermed er jo ikke sagt, at der kommer ændringer, efter at høringen er afholdt. Ekspertene fortæller jo bare, hvilke betænkeligheder de har, og efterfølgende er det så op til os som politikere at beslutte, om der skal ske nogen ændringer.

vanlige baglige...