

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Igen må jeg bare sige, at det er de øjne, der ser, som også vurderer, hvad det var, der gjorde, at vi fik lovforslaget tilbage i udvalget.

For mig var det kun spørgsmålet om høringsen. Det har aldrig været den politiske sammensætning af udvalget, og hvis hr. Steen Gade har tid til at lytte efter det svar, han nu får på det spørgsmål, han stillede, får vi nok noget ud af det, i stedet for at vi bare bruger en masse tid på ingenting.

Det var altså høringsen, der var afgørende for Dansk Folkeparti for, at forslaget skulle tilbage i udvalget. Det var ikke den politiske sammensætning, for her var vi fuldstændig enige med bl.a. Venstre i, at det er godt, det afspejler Folketingets sammensætning, i stedet for at sammensætningen skal afgøres af Finansudvalget. Det mener vi er et skridt i den rigtige retning, og derfor mener vi også, at vi sagtens kan godtage forslaget, som det ligger nu, idet vi har fået en garanti for, at vi også får høringsen. Det var det, der var vigtigt for Dansk Folkeparti, og det har vi fået med i tillægsbetænkningen, så derfor er vi selvfølgelig tilfredse med forslaget, som det ligger nu.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg må indrømme, at det ikke står helt klart for mig, hvori fordelene ved at vedtage en række ændringer og derefter afholde en høring for at se, hvordan systemet skal se ud, består.

Jeg kan ikke se fordelene ved det, medmindre det er sådan, at det er vigtigt for hr. Jørn Dohrmann, for Venstre og for Det Konservative Folkeparti at sikre den politisering af Naturklagenævnet, som der gives udtryk for, når man lægger stor vægt på, at Naturklagenævnet skal være i overensstemmelse med Folketingets flertal. Dermed har man jo også afsløret, at Naturklagenævnet efter Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservatives Folkepartis opfattelse ikke skal være en uvildig klageinstans. Nej, det skal være en politisk instans, der naturligvis skal følge den samme politiske linje, uanset den lovgivning som et flertal i Folketinget har vedtaget.

Kl. 21.35

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Der kan jo være mange forskellige motiver til at gå på talerstolen, men jeg vil bare sige, at når det

er skrevet så tydeligt i tillægsbetænkningen, at vi nu får høringsen, har vi fra i hvert fald Dansk Folkepartis side opnået det, vi gerne ville. Vi ønskede høringsen for at få vendt enhver sten, for som jeg har sagt før, skal hver en sten vendes i denne sag, og det sker også i forbindelse med høringsen.

Vi kan få gennemført det, vi gerne ville, nemlig at nævnet får en anden sammensætning end i dag, samtidig med at vi får høringsen på plads, og derfor er vi godt tilfredse med, at det er endt sådan i første omgang. Det kan være, der sker ændringer på et senere tidspunkt med et andet lovforslag, men jeg mener helt klart, at vi står i en god situation i dag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes ikke rigtig, hr. Jørn Dohrmann svarede på det i grunden ret enkle spørgsmål: Hvilke fordele opnår man ved først at vedtage et meget omfattende lovforslag, som ændrer systemet meget, og først bagefter afholde en høring, hvor man må formode, der bliver fundet ud af, hvordan det vil være mest hensigtsmæssigt at indrette det?

Jeg synes ikke, vi har fået noget svar på det spørgsmål, og derfor vil jeg bare have at vide af hr. Jørn Dohrmann: Når det nu ikke er den bedste proces, hvad er så baggrunden for, at det hæster så meget med at få de ændringer igennem? Hvorfor er det så vigtigt, at Naturklagenævnets sammensætning skal ændres her og nu, og at vi ikke kan vente det halve år, som det vil tage, hvis vi skal have en høring og kunne give forslaget en ordentlig behandling her i Tinget?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det, jeg synes er vigtigt, og som ligger til grund for min vurdering, er, at vi får høringsen. Man kan altid diskutere, om det var hønen eller ægget, der kom først, men det, der er vigtigt her, er, at sagen bliver ordentligt belyst.

Jeg tror, vi alle sammen er enige om, at det bliver den, når vi afholder en høring, og så kan vi altid tage diskussionen efterfølgende: Er det, vi ændrede i første omgang, godt nok? Processen er i gang, og derfor mener jeg helt klart, at høringsen er den vigtige del af den. Vi får tingene belyst, og så kan vi jo vende tilbage efterfølgende, hvis det skulle vise sig, at noget kunne være bedre og skal laves om.