

ændringsforslag, der udelukkende relaterer sig til den tekniske del af forslaget.

Jeg kan naturligvis godt høre, og da jeg jo er et positivt menneske, vælger jeg også den positive indgangsvinkel. Jeg lyttede mig til, at man også fra Dansk Folkepartis side er åben: Såfremt det på en høring til efteråret viser sig, at grundlæggende elementer på området rent faktisk ikke er logiske i deres opbygning og måske heller ikke er særlig gode i forhold til nævnsstrukturen, er man fra Dansk Folkepartis side villig til at se på tingene igen. Det tilsagn tager jeg trods alt til mig, men spørgsmålet er: Ville det trods alt ikke være mest logisk at holde den normale rækkefølge med høring først og vedtagelse bagefter?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige til hr. Johs. Poulsen, at det selvfølgelig er sådan, at vi altid vil lytte til de eksperter, der kommer i forbindelse med en høring, og når vi har hørt de indvendinger, der eventuelt måtte være, tager vi stilling til, om der skal ske en tilretning af lovforslaget på et senere tidspunkt.

Vi mener, at processen nu skal bestå i at få gjort det arbejde, vi har startet op, færdigt. Jeg medgiver, at situationen kunne have været en anden, hvis høringen var blevet afholdt. Det kunne være sket her i løbet af foråret her, hvis man havde grebet tingene an på en anden måde, men jeg kan ikke se, at det ene udelukker det andet. Nu afholder vi høringen, og så må vi se, om den giver anledning til et nyt og ændret forslag. Det vil vi tage stilling til, når vi har fået svarene fra de såkaldte eksperter.

Kl. 21.30

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg forstår godt, at hr. Dohrmann har det vanskeligt, for det må jo være vanskeligt at sige, at hvis der tidligere havde været flertal for en høring, havde alting været anderledes.

Det er jo rigtigt, at sådan havde det været, hvis der havde været flertal, men hvorfor var der ikke flertal? Det var der ikke, fordi hr. Dohrmann ikke støttede det på det tidspunkt. Hr. Dohrmann var i en situation, hvor han var ved at blive overbevist om, at det, han var kommet i gang med sammen med Venstre og De Konser-

vative, måske ikke var så godt, og så endte det altså med, at nu mener hr. Dohrmann, at det forslag, som regeringen først fremsatte, er godt nok.

Det er jo en vanskelig sag at forklare. Vi forstår selvfølgelig vanskelighederne for Dansk Folkeparti, men desværre fører det jo til, at der bliver vedtaget noget, som vil gennemføre en forringelse af naturklagesystemet, som vi ikke havde behøvet. Men det er hr. Dohrmann, der har ansvaret.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare sige til hr. Steen Gade, at jeg ikke mener, forslaget medfører nogen forringelser. Det er faktisk en forbedring, at vi sammensætter udvalget sådan, at det afspejler Folketingets sammensætning. Det mener jeg er en politisk forbedring, og at det er en forbedring af hele lovforslaget.

Jeg sagde allerede den 7. marts, mener jeg det var, at hver en sten skulle vendes. Men siden blev alle de andre partier tavse, og der kom ikke nogen forslag til, hvornår en høring skulle finde sted eller om noget som helst andet, så hvem der har skylden, kan vi diskutere i lange baner. Men jeg er glad for at kunne konstatere, at resten af udvalget har bakket Dansk Folkeparti op i, at høringen skal afholdes her i efteråret inden næste samling, og jeg er glad for, at vi har fået det indføjet i den tillægsbetænkning, som nu er afgivet.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Ja, men en af grundene til, at forslaget kom tilbage i udvalget, var jo netop spørgsmålet om sammensætningen. Det var derfor, det kom tilbage.

Det er jo vanskeligt at forklare, at man er blevet tæsket på plads, især når man gerne vil vise sig frem som en, der bestemmer. Men realiteten er, at Dansk Folkeparti har ladet sig tæske på plads af især Venstre, for det er jo et Venstreforslag. Da vi havde førstebehandlingen, kunne man jo høre på Det Konservative Folkepartis ordfører, at det ikke var en sag, der var groet i Det Konservative Folkepartis have, så det er jo Venstre, der har tæsket hr. Dohrmann på plads, og tillykke til Venstre med det. Men det er skidt for klagesystemet.