

som er baseret på jura og naturligvis også på andre fagområder.

Vi syntes, det ville være relevant at få undersøgt, om det ikke var rigtigt at afholde en sådan høring, og efterfølgende viste det sig i Miljøudvalget, at der nok kunne skabes flertal for at afholde en høring. Men sådan som landet ligger nu, tyder alt desværre på, at man alligevel vil gennemføre lovforslaget i dets nuværende form, og det må vel siges at være noget bagvendt, at man så at sige først ændrer nævnssammensætningen og sagsporteføljens fordeling mellem de to nævn og efterfølgende afholder en høring, hvor man indkalder forskellige folk til at belyse emnet.

I forbindelse med debatten om afbrydelsen blev det sagt af den konservative ordfører, hr. Wedell-Neergaard, at det, der var behov for at få gennemført nu, var de ændringer, som skal være klar i forbindelse med de ændringer, der følger af kommunalreformen, altså en række mindre justeringer, som faktisk kan gennemføres nu. Så havde man tid til at tage den mere grundlæggende diskussion til efteråret.

Det Radikale Venstre har derfor sammen med Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten stillet ændringsforslag her til andenbehandlingen. Hvis de stemmes igennem, kan lovforslaget gennemføres, dog justeret således, at kun de tekniske ændringer, der er nødvendige på grund af kommunalreformen, gennemføres. Så kan tingene ske i den rigtige rækkefølge, altså at der afholdes en høring til efteråret, inden man laver mere grundlæggende ændringer af nævnssystemet, og vi må naturligvis anbefale, at man anvender den fremgangsmåde.

Kl. 21.25

Vi vil endnu en gang appellere til regeringspartierne og Dansk Folkeparti om at nøjes med at gennemføre de ændringer, som har med de tekniske forhold relateret til kommunalreformen at gøre, og at der til efteråret gennemføres en høring på området, hvor alle spørgsmålene i forbindelse med en eventuelt ændret sammensætning af nævnene og ændret sagsportefølje på nævnenes område bliver belyst. I lyset af det, der måtte komme frem her, vil vi gerne i et samarbejde mellem alle Folketingets partier nå frem til en ny måde at angribe spørgsmålet på, og det vil være den sagligt korrekte og rigtige fremgangsmåde, hvis det skal gøres helt ideelt. Vil man ikke det, vil vi dog opfatte det, der er udtrykt i betænkningen, nemlig at der under alle omstændigheder kan laves en høring til efter-

året, på den måde, at der til den tid alligevel er villighed til at se på, om der skal ske forandringer, selv om man før sommerferien vedtog noget andet. Såfremt lovforslaget gennemføres, som det ligger nu, vil vi opfatte det på den måde.

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Johs. Poulsen vil jeg bare sige, at fra Dansk Folkepartis side er vi indstillet på, at den høring gerne skal afholdes, og derfor synes vi, det er meget relevant at få forslaget tilbage og få diskuteret i udvalget, hvordan vi skal gribe sagen an. Derfor er jeg glad for, at det er et enigt udvalg, der bakker op om, at man gerne vil afholde høringen inden næste samling.

Det kan jo godt ende med, at der kommer nogle guldskorn frem under en sådan høring, som man kan bruge til at lave et andet forslag med rettelser af det, som nogle er betænkelige ved på nuværende tidspunkt. Derfor synes vi, det er meget relevant at gennemføre de ting, vi nu er enige om skal gennemføres i forbindelse med kommunalreformen, bl.a. den politiske sammensætning. Hvis der så skulle vise sig at være nogle ting, vi er fuldstændig uenige om, kan vi jo tage dem op, når høringen er afholdt, og vi har fået belyst problemstillingerne.

Hvis et flertal havde sagt, at høringen gerne skulle afholdes, inden vi afgav betænkning, kunne vi have haft en anden situation end den, vi har i dag, så derfor vil jeg bare sige, at der er ingenting, der er udelukket, selv om man vedtager lovforslaget, som det ligger her, og som vi selvfølgelig bakker op fra Dansk Folkepartis side.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne have lov til at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om det trods alt ikke ville være mest logisk at afholde høringen, inden man laver de mere grundlæggende ændringer på området. Jeg hørte naturligvis godt, hvad ordføreren sagde, nemlig at hvis ønsket var kommet frem tilstrækkelig tidligt, kunne vi have fået den rigtige rækkefølge, og jeg vil minde om, at allerede i den første betænkning skrev tre partier faktisk, at det ville være det rigtigste at gennemføre en høring forud for de mere grundlæggende ændringer. Det er også derfor, vi har stillet