

Den næste sag på dagsordenen var:

42) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. og lov om statsrevisorerne. (Regnskabsgennemgang af regionernes regnskaber m.v. og udskydelse af tidspunktet for retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen i visse af Rigsrevisionens dokumenter). Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).

(Fremsat 22/3 2006. Første behandling 31/3 2006. Betænkning 10/5 2006. Ændringsforslag nr. 6-8 af 17/5 2006 uden for betænkningen af medlemmerne af Udvalget for Forretningsordenen. Første del af anden behandling 18/5 2006. Tilføjelse til betænkning 24/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af medlemmerne af Udvalget for Forretningsordenen.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3-8 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

43) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Ændring af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006. Tilføjelse til betænkning 24/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Der var stillet 11 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Forslagsstillerne har meddelt mig, at de ønsker at tage ændringsforslag nr. 1-3 i betænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Johs. Poulsen (RV):

Da L 212 tidligere var dagsordenssat til anden behandling, bad jeg om, at behandlingen blev afbrudt, fordi der var oplysninger om, at der muligvis kunne etableres flertal for en høring, inden man lavede mere grundlæggende ændringer af nævnssammensætningen og nævnsområdet. Det er der et godt og sagligt afsæt for, idet en del eksperter og også en række større organisationer, som alle sammen har berøring med området, har udtalt, at der kan være god grund til lave en større reform af hele klagenævnsstyret, men at der også bør føres en række principielle diskussioner, bl.a. om, hvorvidt det forslag, der ligger nu, trækker i retning af at politisere nævnssarbejdet og dermed rykke det længere væk fra egentlige saglige og faglige afgørelser,