

vi deler de principielle synspunkter, når det handler om dobbelt strafbarhed, men det, fru Line Barfod skal være opmærksom på, er, at når det gælder straffelovens § 235, altså spørgsmål om besiddelse af børneporno, det, der jo var til debat i forbindelse med førstebehandlingen, er det jo behandlet i det forarbejde, som ligger forud for det her lovforslag.

Vi har lidt svært ved at forstå, hvorfor man var kommet til den konklusion, at man ikke havde taget den her bestemmelse med, for når vi taler om seksuel udnyttelse af mindreårige, var argumentet fra vores side, at selve fastholdelsen af den seksuelle udnyttelse af den mindreårige er det, der finder sted ved børneporno. Det kan man diskutere om er seksuel udnyttelse eller ej.

Vi mener, at selve børnepornoen, det, at man altså er i besiddelse af den, er en fastholdelse af en seksuel udnyttelse af mindreårige. Det er det, der er argumentet for, at vi fra Socialdemokraternes side ikke vil lave den adskillelse, som man ellers har lavet i lovforslaget. Derfor er det taget med, og også fordi vi jo i lyset af, hvad vi har lavet herhjemme, har styrket den her indsats meget voldsomt de senere år.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Ingen tvivl om, at jeg synes, det er ualmindelig modbydeligt at lave optagelser med børn. Jeg synes, vi skal gøre, hvad vi kan for at bekæmpe det. Jeg vil bare gerne være sikker på, at vi gør det på en ordentlig måde. Mit problem er, at nogle steder opfatter man jo porno som andet end ægte billeder, altså sådan, at det også kan være animation og andre ting. Der er store forskelle på, hvordan man opfatter det i forskellige lande. Det vil jeg gerne have noget mere grundigt belyst, og jeg vil gerne have, at det er ordentligt gennemtænkt, før vi går så langt som til at ophæve kravet om dobbelt strafbarhed i forbindelse med børneporno.

Jeg kan forstå det, hvad angår argumentet om, at man udnytter børnene seksuelt. Det er grundigt gennemdrøftet. Vi har diskuteret og også fået lavet betænkningen om, at det ikke med det er meningen at ramme en 15-årig, der er sammen med en 14-årig i et land, hvor det er tilladt at være sammen med en 14-årig. Men i forbindelse med børneporno mener jeg altså, at vi er nødt til at have en grundigere drøftelse af det end det, vi kan nå på den her tid, og derfor

kan vi ikke støtte det ændringsforslag, der ligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**30) Anden behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om ændring af lov om produktansvar. (Ændring af reglerne om mellemhandlernes ansvar for produktkader).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(FremSAT 29/3 2006. Første behandling 21/4 2006. Betænkning 23/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.