

at sikre, at der er sager, der kan blive løst lokalt på domstolsområdet, f.eks. fogedsager og skiftesager, vil etablere en statistik, der gør det muligt for Folketingets partier at følge, hvorledes retspræsidenterne uddelegerer de her opgaver på lokalt hold, så det forhåbentlig også til beroligelse for Enhedslisten kan være med til at sikre, at der fortsat også dér er en stærk lokal forankring.

Jeg anerkender, at fru Line Barfod meget konsistent gennem forløbet har været utilfreds med fællesvotering, har haft store problemer med det. Jeg håber dog stadig væk på, at der er så meget godt i forslaget, at Enhedslisten i det mindste ikke vil stemme imod. Det synes jeg vil være meget ærgerligt.

Nu ved jeg ikke, hvor meget biavlernes situation vil være afgørende for Enhedslistens endelige stemmeafgivning, men jeg vil sige, at vi selvfølgelig har været inde at se på den problemstilling. Jeg har også i dag haft lejlighed til at stifte nærmere bekendtskab med det betækningsbidrag, som er givet fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med deres behandling af forslaget om lov om biavl.

Det, jeg gerne vil sige til beroligelse for alle biavlere, er jo, at det, vi lægger op til, er at etablere et system, hvor hvis bare en part i en sag, en biavler, siger, at vedkommende gerne vil have en voldgift, så bliver der en voldgift. Så det bliver en ordning, hvor alle, der føler, at det er måden af løfte en sag på, fortsat vil have mulighed for det. Men det er klart, at hvis begge parter siger, at de hellere vil have sagen behandlet af domstolene, synes jeg også, der skal være den mulighed, hvis parterne er enige om det. Men ellers er udgangspunktet det, at hvis blot den ene part siger, at det skal løses som en voldgiftssag, vil det være sådan, det bliver løst.

Jeg ved ikke, om det kan stille Enhedslisten tilfreds, men det er i hvert fald, kan man sige, en beroligelse i forbindelse med den bekymring, der har været om, hvorvidt man kunne fastholde et system, der mindede meget om det, vi har i dag.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige til Folketingets partier, at det har været en stor fornøjelse for mig som minister at få lov at være i spidsen for det. Jeg er ikke i tvivl om, at den dag vælgerne ikke mere ønsker at se mig som lokalrepræsentant for de nordjyske vælgere, vil jeg tænke tilbage på, at lige præcis det her lovforslag var det største, jeg var med til at være en del af. Jeg

takker alle for den konstruktive tilgang, man har haft til lovforslaget.

Kl. 19.15

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-48 vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 28) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love. (Digital tinglysning).

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 31/3 2006. Første behandling 21/4 2006. Betænkning 23/5 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.