

sætter vi den d'Hondtske valg måde. Men det siger Enhedslisten at man ikke vil stemme for, og i så fald bryder Enhedslisten en aftale.

Hvordan kan Enhedslisten tillade sig at stemme imod det pågældende ændringsforslag, hvis der er indgået en aftale? Vil det så sige, at man ikke kan stole på Enhedslisten?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvis hr. Flemming Damgaard Larsen læser hele aftalen – hvad jeg går ud fra at hr. Flemming Damgaard Larsen har gjort, da han jo selv er en del af den – vil han kunne se, at det bl.a. fremgår, at man ønskede at sikre sig mod overrepræsentation, hvis man gik over til den d'Hondtske valg måde, og derfor fik man professor Elklit til at lave en lang række gennemregninger.

Der skulle være enighed om, hvilken metode man skulle gå over til. I onsdags troede vi, at den enighed var opnået, og derfor sagde vi i onsdags, at i overensstemmelse med den aftale, vi havde indgået, ville vi gerne være med til at stemme for ændringsforslaget, fordi der samtidig kom et enigt betækningsbidrag om, at der skulle findes en metode til at undgå overrepræsentation. Men den enighed vil Venstre ikke længere være en del af. Venstre ønsker at bryde aftalen, og derfor vil Enhedslisten selvfølgelig ikke stemme for den ændring af den aftale, der foreligger.

(Kort bemærkning).

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg vil gerne have, at fru Line Barfod viser mig, hvor i beretningen det står, at der skulle være enighed om at lave en modificeret regel om den d'Hondtske valg måde. Det står ingen steder, så det vil jeg gerne have fru Line Barfod til at svare på.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det, der står meget klart, er, at man har bedt professor Jørgen Elklit om at lave en beregning af konsekvenserne af en eventuel indførelse af den d'Hondtske valg måde – en eventuel indførelse. Den beregning er blevet lavet, og vi har haft debatten. Den er bølget frem og tilbage på mange møder, og lige indtil i går har det været klart, at der skulle være enighed om, hvordan vi gjorde det, og enighed om, at der ikke skulle være risiko for overrepræsentation.

Den enighed troede vi var opnået i onsdags, og derfor sagde vi: Ja, vi vil gerne stemme for ændringsforslaget, fordi alle partier lover at sikre, at der ikke bliver risiko for overrepræsentation. Men jeg kan forstå, at Venstre intet har imod, at Venstre eller andre store partier har chance for at få flere mandater i Folketinget, end de egentlig har stemmer til.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi over til anden runde. Fru Pia Gjellerup.

Pia Gjellerup (S):

Jeg er glad for, at debatten – bl.a. ved Kommunaludvalgets formands meldinger om, hvad der har været på bordet af ændringsforslag i Kommunaludvalget – har dokumenteret, at det havde været muligt at tage endnu et skridt på kompromisets vej mellem de forskellige hensyn, herunder hensynet de politiske partier imellem, som har præget hele arbejdet.

I onsdags, da vi sidst på eftermiddagen sluttede arbejdet i Kommunaludvalget, forelå der et tilbud om at løse det problem, som vi på det tidspunkt havde noteret os og gættede var det mest ømme punkt med hensyn til at undgå kommunebrud, og som højre side af det politiske spektrum havde peget på. Men jeg skal også sige til almindelig oplysning, at når vi måtte gætte, var det, fordi vi ikke havde kunnet lokke ud af V, K og O, hvad der var vigtigst for dem. Men det er blevet dokumenteret, at Socialdemokratiet har villet strække sig, og senest er det også blevet dokumenteret, at Enhedslisten har villet strække sig for at nå frem til en løsning, også angående den d'Hondtske valg måde.

Det er i øvrigt fuldstændig uforståeligt, at et flertal i Folketinget afviser at sikre, at der ikke sker overrepræsentation af et parti. Det er mig fuldstændig uforståeligt, men det var altså ikke det, der forelå, og vi har set flere partier strække sig for at blive i den ånd, som hele arbejdet om valgkredsene er blevet udført i indtil i går eftermiddags.

I går eftermiddags viste det sig så, at det ikke er nok, at den anden part strækker sig. Nej, man vil have alle sine egne ønsker opfyldt. Vi talte videre om det, og jeg refererede til, i hvilken smerteorden vi havde de ændringer, der skulle laves, men det gjorde ikke noget indtryk på højre side. Det medførte en timeout i Kommunaludvalget, hvorefter vi meget kort tid efter fik den afsløring, vi lige så vel kunne have fået ved mødets begyndelse, nemlig at der faktisk var indgået en