

get hyggeligt at se jer, men selv om I har nogle fornuftige synspunkter og de er rigtige, er vi altså faktisk ligeglade med det, for vi har indgået en aftale i Valgkredsudvalget, og den kan vi ikke gå fra; den skal gennemføres fuldstændig til punkt og prikke. Det er jo det, sagen her drejer sig om, og som den her debat nu efterhånden har kørt i ring om 2-3 timer. Det vil med andre ord sige: Jeg har ikke opfattet den aftale sådan, at der var nogen, der kunne nedlægge veto. Tværtimod. Skulle et lille parti eventuelt kunne nedlægge veto, hvis stortset alle de andre partier vil noget andet?

Hr. Ole Glahn kunne jo godt gå på talerstolen på et tidspunkt, eventuelt i anden ordførerrunde, og bekræfte, at Det Radikale Venstre faktisk synes, at det er godt, vi kommer de kommunebrud til livs.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Og vi går tilbage til ordfører-rækken, og det er fru Anne Baastrups tur.

Anne Bastrup (SF):

Det her er simpelt hen bare for pinligt for det danske folkestyre. Det er for pinligt for det danske Folketing. Det er simpelt hen for meget, at vi skal afslutte en flot proces på den her måde.

I enighed bliver der nedsat en gruppe, en arbejdsgruppe, hvor Folketingets formand af alle kommer til lede den, hvor der sidder gruppeformænd, hvor der sidder fremtrædende ordførere. De arbejder så i lang tid. Vi hørte jo på høringen, at der intet nyt er kommet i høringsfasen. Alle de temaer, der er kommet skriftligt, er ting, der er blevet diskuteret undervejs.

Jeg er opvokset i det danske Folketing med den grundlæggende opfattelse, at en aftale er en aftale, og at man overholder aftaler.

Der er ingen, der har tvunget den arbejdsgruppe til at blive færdig, hvis det er, at den så efterfølgende skulle komme med nogle nye forslag til, hvordan de her ting skulle laves om. Hr. Poul Nødgaard kunne være blevet siddende og fået løst Østjyllandsproblemet.

Alle de problemer, som arbejdsgruppen har afleveret til Folketinget, er afleveret ud fra en viden om, at det simpelt hen er et forsøg på at få virkeligheden og nogle principper til at hænge sammen. Jeg vil citere fru Pia Christmas-Møller:

I det hele taget må man betragte det lovfor-slag, som vi står med, som et kompromis, ikke bare mellem de deltagende partier, men måske i

særlig grad mellem hensynet til i virkeligheden uforenelige principper og forhold.

Kl. 18.00

Jeg tænker her på, at alle har været enige om, at det drejer sig om at skabe nogenlunde sammenhængende, naturlige geografiske enheder, samtidig med at man ikke producerer deciderede taberkredse. Men hvad var det, hr. Poul Nødgaard sagde, da jeg spurgte: Skal vi ikke kontakte Randers, for vi kan risikere, at Randers bliver en af taberkredsene? På daværende tidspunkt syntes hr. Poul Nødgaard ikke, det var nogen særlig god idé, for så ville vi jo få lejlighed til at få Randers med. Rødovre fik mulighed for at korrigere det, der skete i forbindelse med Rødovre-Glostrup-kredsen, men Randers har ikke haft nogen mulighed for det. Hedensted har ikke sagt, at de er utilfredse med Brædstrup, men har vi spurgt Hedensted? Nej.

Det her er skammeligt. Vi skal snart i gang med at stemme om ændringsforslagene, og jeg kan altså ikke andet end at udtrykke en dyb frustration over, at især partiet Venstre har opført sig på denne måde. Jeg er helt sikker på, at det er sket, fordi statsministeren blev enormt vred – ikke over kommunebruddene, men over storkredsinddelingen, og det er meget interessant.

Sådan som jeg har fået refereret det fra arbejdsgruppen, har Venstre ikke på noget tidspunkt interesseret sig for kommunebruddene; det er storkredsinddelingen, der har været interessant. Men hvad er det, Venstre tager op på nuværende tidspunkt? Det er kommunebruddene, for på foranledning af den radikale landsorganisations formand har man fået lejlighed til at tage et eller andet op, så man kunne hvirvle problemet op.

Jeg vil godt bede de ansvarlige – selv om man jo snart ikke ved, hvem der er de ansvarlige i Venstre – om lige at understrege her fra talerstolen: Er Venstre indstillet på, at forslaget skal til tredje behandling på fredag? Eller hvis det skulle gå tilbage til udvalget – det ved jeg ikke om det gør – kan man så regne med, at det bare bliver, som hr. Leif Mikkelsen gerne vil, så det hele ikke bliver til noget? Vi andre står jo i den situation, at vi må spørge: Kan vi regne med Venstre i dag? Venstre har snydt hele vejen igennem, men kan vi regne med, at Venstre overhovedet vil være med til at afgive tillægsbetænkning, hvis forslaget skulle gå tilbage til Kommunaludvalget?

Hvis det er sådan, at hr. Flemming Damgaard Larsen overhovedet har kompetence til at besva-