

keligt opmærksomme på spørgsmålet om boligens ukrænkelighed.

Her går man jo ind og krænker boligen, ikke i grundlovens forstand, men i åndelig forstand i al fald. Det er ikke med hensyn til grundlovens bogstav, vi har et problem her, men måske med hensyn til grundlovens ånd og i alt fald med hensyn til Venstres traditionelle ideologiske grundlag.

Noget andet, jeg ofte har hørt Venstre tale om, er, at mennesket skal komme før systemet – mennesket før systemet. Det her er jo heller ikke mennesket før systemet, tværtimod, det er systemet før mennesket. Så det, jeg godt kunne tænke mig at høre, er Venstres ordførers vurdering af, om Venstre i det hele taget er på vej til at skifte ideologisk grundlag, på vej til at gå væk fra det her med, at boligen skal være ukrænkelig, på vej til at gå væk fra, at mennesket skal komme før systemet.

(Kort bemærkning).

Birgitte Josefsen (V):

Venstres politik har ikke ændret sig spor på det her område, men jeg må sige, at som det er i dag, kommer politiet og går ind over de her patienters dørtærskel gang på gang på gang, hvor de oplever tvangsindlæggelser gang på gang på gang. Der findes ikke noget, der er mere traumatiserende, og derfor vil det andet, nemlig tvungen opfølgning, virke på en helt, helt anden måde. Her har man mulighed for som patient selv at yde en indsats ved at gå med i det behandlingsforløb, der bliver stillet op, følge de planer, der er lagt; man har mulighed for at anke den afgørelse, som den pågældende læge træffer, og den bliver afprøvet to gange, så jeg vil sige at ideologien ingenting fejler i Venstre.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi til ordførerrækken. Hvis der er ordførere, der ønsker ordet, så bedes de melde sig. Foreløbig har fru Karen Klint meldt sig.

Karen J. Klint (S):

Jeg kan godt forstå, der kommer mange følelser i sving, når man diskuterer behandling af mennesker med svære psykiatriske lidelser, for det er faktisk ret problematisk at diskutere, netop når vi laver indgreb og behandling, hvor mange ting også foregår med tvang.

Derfor har det også været utrolig god læsning at læse i rapporten om, at den såkaldte gennembrudsmetode er med til at afvikle en masse

tvang. Jeg kan godt forstå, at Rådet for Socialt Udsatte også udgiver et småskrift om mindre tvang i psykiatrien, for det handler jo nogle gange for ikke at sige alle gange om, at der samarbejdes system og borger imellem om den behandling, man skal give mennesker, og deri behøver vi jo at kunne samarbejde med folk.

Kl. 15.35

Det er egentlig forkert at bruge tvang, men nogle gange står vi jo i en situation inden for psykiatrien, hvor det er nødvendigt at anvende tvang også for at kunne fastholde folk i at blive nærværende nok til at kunne samarbejde. Så vi har ikke generelt modstand mod, at man anvender tvang, og det er også derfor, jeg brugte det udtryk for lidt siden, at det er vigtigt at holde det på de rigtige steder.

Vi er imod at få psykiatriloven, som i bund og grund jo vedrører det arbejde, der foregår inden for behandlingssystemet inde på sygehusene, flyttet for meget ud i folks private hjem. Så bliver der godt nok sagt: Det skal den heller ikke, de folk skal jo hentes og have deres medicin inde på sygehuset. Men afhentning sker jo i det private hjem.

Vi har lige hørt en ordfører tale meget om, at det er så synd at komme og tvangshente folk med politiets hjælp. Ja, men det er jo også det, man skal ved den ambulante tvang, så der er jo ikke færre indgreb fra politiets side. Jeg siger indgreb fra politiets side, patienterne vil nogle gange opleve det som et angreb, det er jo stadig væk politiet, der skal afhente folk, hvis de ikke kommer frivilligt. Så hvori ligger forskellen på det antal gange, man skal hentes? Vi tror meget mere på, at det er andre tilbud, vi skal have.

I lørdags kunne vi i TV 2 Nyhederne om aftenen høre indenrigs- og sundhedsministeren anbefale os, at vi skulle læse de henvendelser, vi får fra borgerne, fra de pårørende. Jeg kan svare ministeren, at jeg faktisk har læst de henvendelser, vi har fået, jeg har også læst alle de rapporter, vi har fået. Jeg har et lille bidrag med her, jeg har vel 10-20 kg liggende nede på stolen. Vi har læst dem, vi har deltaget i konferencer, vi har læst høringssvar, vi har været specielt opsøgende – de af os, der er så heldige at sidde i § 71-udvalget – vi har talt med rigtig mange, og der er faktisk kun få, der har anbefalet den model, der ligger i lovforslaget. Der er rigtig mange, der har frarådet det, måske ikke permanent, men i hvert fald i den model, der ligger.

Derfor har vi også sagt, at vi gerne vil være med til at se på andre muligheder. Vi vil gerne