

lov. Det handler om ligestilling i lønforhold, det handler om ligestilling i pensionsforhold, og det handler om generel ligestilling på arbejdsmarkedet.

Det er jo slående, at de steder, hvor man rent faktisk har indført øremærket barselorlov på mere end de 2 uger til mændene, har det virkelig ført til reel ligestilling, også når vi snakker løn og pension. Derfor er forslaget her andet og mere end bare et spørgsmål om ligestilling i forbindelse med barselorlov; det er et spørgsmål om en generel forbedring af ligestillingen på arbejdsmarkedet.

Under behandlingen af forslaget har vi været vidne til en mildt sagt uskøn forestilling fra ministerens og ministeriets side. I første omgang bad vi om svar på et forholdsvis enkelt spørgsmål om, hvad erfaringerne viste, og hvordan udviklingen havde været i Island, Norge og Sverige i forbindelse med deres indførelse af øremærket orlov. Svaret fra ministeriet var, at det kunne man ikke finde ud af, og efter min bedste overbevisning afspejler det svar et ministerium og en minister, som er inkompetente, og som ikke er interesserede i en reel og fair behandling af oppositionens beslutningsforslag.

Når en tilfældig journalist bare ved at ringe til Danmarks Statistik kan få de reelle tal, kan det jo godt undre, at det ministerium, der har ansvaret for barselorlovområdet, for det første ikke er i stand til at slå op i en bog, som man har stående i ministeriet, og for det andet ikke er i stand til at finde telefonnumrene til de relevante myndigheder i Island, Norge og Sverige. Det er andet og mere end bare en tilfældig fejl, det er udtryk for, at man ikke har styr på sit eget område.

Kl. 14.50

Alle, der har beskæftiget sig med emnet barselorlov i bare kort tid, ved, at de gode barselorlovsordninger i de andre nordiske lande har haft en effekt. Vi ved, at de har haft en effekt i forbindelse med at opnå ligeløn og i forbindelse med fordelingen af barselorloven. De nøjagtige tal har vi langt om længe kunnet få fra ministeriet, nemlig umiddelbart før forslaget her oprindeligt skulle have været andenbehandlet.

Og hvad det er så, de tal siger? De tal siger, at udviklingen entydigt tyder på, at i de lande, hvor man har en øremærket barselorlov til mænd, vil mænd og kvinder stadig tage lige så lang barselorlov tilsammen som i dag, men barselorloven vil bare blive bedre fordelt. Det er mest udtalt i Island, hvor det i dag er sådan, at over en fjerdedel af alle barselorlovsuger bliver

taget af mænd, i modsætning til i Danmark hvor kun 5-6 pct. af barselorloven bliver taget af mænd.

Når man sammenholder de tal med, at ministeren ikke var i stand til eller ikke ville give os tallene i første omgang, kan det ikke andet end efterlade en mistanke om, at der fra ministerens side, fra regeringens side, fra regeringspartiernes side og fra Dansk Folkepartis side ikke var interesse for, at tallene kom frem og kunne blive brugt i debatten. Om der er tale om dumhed eller forbrydelse, skal jeg lade være usagt, men efter min mening må en af tingene være tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 50 (S, RV, SF og EL) stemte for, 60 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 109:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af Fødevarestyrelsen med henblik på at sikre fødevarerikigheden og fødevarer kontrollen i Danmark.

Af Jens Peter Vernersen (S), Elisabeth Geday (RV), Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsat 31/3 2006. Første behandling 27/4 2006. Betænkning 23/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Vi er kommet til anden og sidste behandling af beslutningsforslag nr. B 109 om at tilføre fødevarer kontrollen 60 mio. kr. ekstra.

Som vi ser det, har regeringen sammen med Dansk Folkeparti svigtet fødevarer kontrollen i den tid, de har haft regeringsmagten, altså siden