

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:**

**Forslag til folketingsbeslutning om fastsættelse af gebyrregler på det finansielle område.**

Af Poul Henrik Hedeboe (SF) m.fl.

(Fremsat 16/12 2005. Første behandling 21/2 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 9 (SF og EL) stemte for, 106 (V, S, DF, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 139:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en videreførelse af et dansk bidrag til den multinationale sikringsstyrke m.v. i Irak og om, at danske militære styrker stilles til rådighed for FN's bistandsmission til Irak (UNAMI).**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 11/5 2006. Første behandling 18/5 2006. Betænkning 24/5 2006. Ændringsforslag nr. 1 af 29/5 2006 uden for betænkningen af Frank Aaen (EL) og Rune Lund (EL)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Frank Aaen (EL) og Rune Lund (EL).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**Rune Lund (EL):**

Vi havde jo en lang debat den 18. maj om fortsættelsen af den militære tilstedeværelse, besættelsen af Irak.

Det var ingen hemmelighed der, at Enhedslisten er imod den fortsatte besættelse. Vi mener, at den militære tilstedeværelse er en del af problemet og ikke en del af løsningen. Vi mener, at FN skulle komme meget mere på banen. Og vi mener, at man skulle tænke i andre udenlandske tropper, som har mere legitimitet i den irakiske befolknings øjne, f.eks. tropper fra arabiske lande.

Kl. 12.50

I den debat kom det også frem – det var en sag, som Enhedslisten rejste – at danske styrker i flere omgange har planlagt og ledet operationer, hvor der er blevet taget fanger, og at den danske regering i den sammenhæng ikke mener, at Danmark har et ansvar for, hvad der sker med fangerne efterfølgende.

F.eks. kan man se af en pressemeddelelse fra Hærens Operative Kommando fra den 1. april i år, at irakiske enheder tilbageholdt 12 formodede terrorister/kriminelle i Al Harta nord for Basra, og at operationen i Al Harta var planlagt og ledet af den danske bataljon.

Enhedslisten har så spurgt, om man har nogen oversigt over, hvad der er sket med de fanger, og regeringen har svaret, bl.a. på spørgsmål nr. S 4322, at man ikke fører fortegnelser over, hvor disse fanger befinder sig. Og begrundelsen er, at hvis ikke det er de danske styrker, der laver den helt konkrete fysiske pågribelse, har Danmark ikke noget ansvar for fangernes videre færd. Man ved altså ikke, om de er blevet mishandlet, om de er blevet tortureret, om de er blevet dræbt, eller om de – i gåseøjne – er forsvundet.

Vi mener, det er fuldstændig uacceptabelt, at man ikke fører den slags fortegnelser, at der ikke, hvis danskere deltager i operationer og tager folk til fange, som bliver overgivet til andre styrker, er en sikkerhed for, at de ikke bliver udsat for mishandling, tortur, drab, forsvinden osv. Derfor har Enhedslisten stillet et ændringsforslag til det fremsatte beslutningsforslag, og det lyder:

I forbindelse med videreførelsen af dansk militært bidrag i Irak vil Danmark nægte at deltage i fælles operationer, hvis der ikke er garanti for, at fangerne ikke bliver udsat for tortur, forsvin-