

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg vil gerne som det første følge op på, om hr. Niels Helveg Petersen så kan forklare os, hvilke journalister det er, han har dementeret det over for. Det må være let nok at gøre, bare et enkelt navn eller to.

Det, jeg så yderligere vil spørge om, er med hensyn til udviklingen i den arabiske verden – den fundamentalistiske islam, der eksisterer dér og virkelig sætter landene tilbage i udvikling på alle mulige områder, hvad jeg tror vi kan blive enige om: Hvad har Dansk Folkeparti med den sag at gøre? Ville den udvikling ikke være præcis lige så dårlig, lige så langsom, lige så sløv, hvis ikke vi havde eksisteret? Hvad har Dansk Folkeparti, og hvad har tonen i den danske udlændingebeskrivelse med udviklingen eller mangelen på udvikling i de arabiske lande at gøre? De to spørgsmål vil jeg gerne have besvaret, tak.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jamen det tror jeg heller ikke har så meget med det at gøre. Udviklingen – eller den manglende udvikling f.eks. økonomisk – i de arabiske lande er selvfølgelig ikke Dansk Folkepartis skyld.

Men Danmarks dårlige omdømme i udlandet, hvad angår den arabiske verden, har hr. Søren Espersen og hans parti en klar medskyld i. Det er efter min mening en kendsgerning, at vi har et dårligt omdømme. Det er også derfor, vi nu har det arabiske initiativ og forstærker det, og det har en meget nøje sammenhæng med den måde, flygtninge/indvandrerdebatten i Danmark har udviklet sig på.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Men afviser hr. Niels Helveg Petersen så, at vi som parti fuldstændig arbejder på folkestyrets grundlag og siger det, som vi har ret til at sige, og som vi selv føler, at vi har pligt til at gøre, og faktisk optræder som et fuldstændig normalt demokratisk parti? Afviser hr. Niels Helveg Petersen det? Er Dansk Folkeparti ikke på alle måder en del af det demokratiske system?

Og så synes jeg ikke, jeg fik svar på det med den der journalist, som der skulle være afleveret et dementi til.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har bl.a. på Det Radikale Venstres hjemmesejde skrevet, hvorledes hele det forløb omkring mødet i Odense var, og det kan jeg henvise til.

Hvad angår det andet, så opfatter jeg da Dansk Folkeparti som et parti, der er valgt af vælgerne – i øvrigt et parti, jeg er meget uenig med, men det er jo noget helt andet. Selvfølgelig har Dansk Folkeparti, i kraft af at det er valgt af danske vælgere og helt legitimt indtager pladserne her i Folketinget, retten til at arbejde for deres synspunkter. Men det rækker jo ikke det mindste ved, at nogle af de ekstremistiske synspunkter, som kommer til udtryk fra nogle af fortalerne fra Dansk Folkeparti, er noget af det, der lægges mærke til i udlandet, og som er med til at farve billedet, fordi Dansk Folkeparti netop er en del af det parlamentariske grundlag for den danske regering.

Formanden:

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det udenrigsministeren.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil meget gerne takke for den fuldtoneede tilslutning til det arabiske initiativ og det forslag til vedtagelse, som samler hele Folketinget, forstår jeg. Så det er jeg glad for. Det har jo vist sig at være en debat, som har været præget af stor uenighed imellem de forskellige parter, som så ender med at være enige, og det er jo altid rart, og man skal også kunne tage en diskussion og så ende med at være enige.

Men jeg vil godt kommentere nogle af de ting, der er blevet sagt, og vil starte med denne påstand fra hr. Rune Lund om, at forordet om terrorangrebet på World Trade Center osv., som nu er blevet citeret to eller tre gange, skulle have været en forkert indpakning, som havde skadet initiativet fra starten og sådan noget.

Kl. 18.15

Må jeg gøre opmærksom på, at forordet altså er dateret januar 2005, og på det tidspunkt havde initiativet altså kørt i 2 år. Jeg har også godt set hr. Rune Lunds kilder. Det er forskellige forskere, som også har påpeget det, men forskere burde i hvert fald ikke falde i den faldgrube og tage fejl med to år. For initiativet bliver altså ikke lanceret med det forord. Men jeg står faktisk ved forordet, for der står jo videre, sådan som hr. Rune Lund ikke har citeret: