

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Til den socialdemokratiske ordfører, hr. Jeppe Kofod: Jeg synes bare, jeg vil læse en smule op, for konklusionen af det, der står i Weekendavisen i dag, er sådan set følgende:

»... er offentliggjort på Udenrigsministeriets officielle hjemmeside, hvor man dog gør opmærksom på, at konklusionerne i rapporterne er forskernes egne, og de ikke nødvendigvis er udtryk for Udenrigsministeriets holdning.«

Det er jo sådan set det, der er interessant. Der er selvfølgelig nogle forskere, der synes, at man skulle have grebet tingene an på en anden måde, men regeringens holdning har været klar hele vejen igennem, og jeg synes, det gode ved historien trods alt er, at man kan gå tilbage i den.

Det er sjældent, jeg har mulighed for at rose den socialdemokratiske ordfører, men det vil jeg gøre i dag ved at læse et citat op for hr. Jeppe Kofod. Hr. Jeppe Kofod sagde i november måned 2005 noget meget fornøftigt, da han sagde følgende:

Det er ikke et anliggende for den danske regering. Det er fair nok at have en religiøs debat om, hvorvidt det er rimeligt, men man må forstå, at det danske politiske system på ingen måde vil blande sig i det her, for det vil være helt i strid med det demokrati, vi har i Danmark og i den vestlige verden. Citat slut.

Det er jo sådan set det, der er hele rammen om denne debat.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jamen Venstres ordfører svarede jo ikke på spørgsmålet om indholdet af forskernes konklusion, nemlig at det var den manglende vilje til dialog fra regeringens side, der bar hovedansvaret for tegningekrisen.

Man kan være enig eller uenig, men jeg synes bare, at en så klokkeklar konklusion fra uafhængige forskere i en rapport, som regeringen selv har bestilt, fortjener en kommentar fra Venstre: Er man enig i den konklusion eller ej? Hvis man ikke er enig, synes jeg, man må forklare hvorfor. Nogle forskere er sat til at undersøge det her, og så er man nødt til at forklare, hvorfor man ikke er enig i den meget grundige og meget balance-rede undersøgelse, de forskere har foretaget.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg mener ikke, at den socialdemokratiske ordfører på nogen måde rammer plet. Udenrigsministeren, som er i salen i dag, har ført en meget lang og intensiv dialog med en række af de lande, som under tegningesagen har været fremme med kritiske bemærkninger.

Med hensyn til det eksempel, som hr. Jeppe Kofod gerne vil diskutere i dag, altså om tegningesagen skyldes mangel på dialog eller ej, er der ganske rigtigt nogle forskere, der i nogle underbilag hævder, at det overhovedet intet har på sig, fordi statsministeren har taget dialogen hele vejen igennem. Det, som har været præmissen, er jo også det, som hr. Jeppe Kofod i november måned 2005 var helt enig med regeringen i, nemlig at man ikke kan tage en dialog på det grundlag, at statsministeren skal gribe ind over for det, en avis i Danmark bringer.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvdal (SF):**

Det er jo en bemærkelsesværdig skarp formulering. Jeg er sikker på, at hr. Troels Lund Poulsen står med den samme artikel som jeg, og derfor kan vi jo sådan set læse sammen. Artiklen indledes med følgende:

»Den danske regerings attitude i Muhammedkrisen har udgjort en større krænkelse af verdens muslimer end selve de karikaturtegninger, der startede hele sagen. Det er en af konklusionerne i en ekspertgruppe, som er bestilt og offentliggjort af Udenrigsministeriet.«

Jeg er sikker på, at hr. Troels Lund Poulsen kan bekræfte, at det var fuldstændig fejlfrit refereret, for han står med den samme artikel. Men det vil jo sige, at uafhængige eksperter, der har kigget på sagen, siger til regeringen, at sagen var så dårligt håndteret, at det udgjorde en større krænkelse – en større krænkelse! Jeg vil godt have, at hr. Troels Lund Poulsen forholder sig til det, for det er jo anerkendte forskere fra Syddansk Universitet med hr. Lars Erslev Andersen i spidsen.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Ja, det er anerkendte forskere. Men fordi der er nogle, der skriver noget, betyder det jo ikke, at det er politisk korrekt.

Det, der er vigtigt at forholde sig til, er, at sagen i hvert fald har været diskuteret i flere måneder, og at det først er i januar måned, at den