

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak. Er der flere, der ønsker at udtale sig? Jeg vil give ordet til indenrigs- og sundhedsministeren.

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg beklager meget mit lidt langsomme antrif her. Oven på en lang arbejdsdag er tempoet ikke så højt.

Men jeg er måske også lidt forundret over, at man med stor styrke kaster sig over lige netop det her fænomen, som jo, for så vidt angår 2007, er en helt praktisk måde til at sikre, at de nye kommuner fødes på en sådan måde, at der provenumæssigt og procent- og promillemæssigt er fuld sikkerhed for, at harmoniseringen af skatterne rundt omkring i kommunerne ikke fører til noget skred i forhold til skattestoppet. Så er der lagt en vej frem, der sikrer, at vi i forhold til den tradition, der har været for ikke at regne i flere decimaler, kan komme tilbage på det spor i 2008. Det er jo sådan set det, der er lagt op til her.

Hvis en nærmere afdækning af hele den her problematik er det, der stiller sig i vejen for, at Socialdemokratiet kan bakke op om lovforslaget, skal jeg i hvert fald ikke være den, der modsætter mig, at man lige dyrker den her detalje. Det vil jeg bare tilkendegive, hvis det skulle være det her punkt, der stiller sig hindrende i vejen.

Nu sagde fru Pia Gjellerup, at der skulle være uoverensstemmelser mellem lovbestemmelsen og bemærkningerne. Det står jeg ikke med en opfattelse af at der er, for så ville jeg selvfølgelig have formuleret det anderledes, men jeg vil da ikke være sikker på, at jeg er i stand til fuldstændig at få bibragt et bidrag til, at der skabes fuldstændig klarhed over det. Så hvis der også er en eller anden detalje her, som skal på plads, for at Socialdemokratiet kan give deres positive opbakning til forslaget, skal jeg heller ikke af den grund modsætte mig, at man lige runder udvalget.

Det er nok, hvad jeg kan bidrage med i forhold til det her skelsættende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jeg vil sige til indenrigsministerens replik, at vi, hvis jeg må have lov at sige det lidt venligt, forsøger at finde ud af, hvad det egentlig er, indenrigsministeren ønsker, og at indenrigsministeren selv har valgt en metode, så vi lidt usædvanligt

måske foretager udvalgsbehandlingen her under andenbehandlingen.

Men det har vi været nødt til, for på det tidspunkt, hvor vi afgav betænkning, havde indenrigsministeren ikke stillet sine ændringsforslag, også meget udsædvanligt i en sag af den her karakter, en stor sag. Og der har vi valgt ikke at hidse os op.

Men hvis indenrigsministeren læser sine egne bemærkninger til ændringsforslag nr. 4, kan han se, at der står i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4, at anden decimal og eventuelle efterfølgende decimaler bortfalder, hvorimod det fremgår af lovteksten, at der foretages en – kan vi sige – sædvanlig afrunding, ikke at decimalen bortfalder, men at den enten forhøjes eller sænkes, alt efter om anden decimal efter kommaet er over 5 eller under. Det er det ene.

Det andet er, at det er dybt mystisk – og det er ikke et spørgsmål om detaljer, eller at man pindehugger, det er et spørgsmål om at lave ting ordentligt – at indenrigsministeren først beslutter at fremsætte et lovforslag, der, som vi også diskuterede under førstebehandlingen, helt usædvanligt indeholder en anden decimal på både udskrivningsprocent og grundskyldpromille, noget, som også ordførere fra partier, der er en del af aftalen med indenrigsministeren, udtrykte egentlig forundring over.

Der sker ingenting i 2007, vi skal køre med 2 decimaler i 2007, og derefter laver man så en afrundingsregel i stedet for at sige, at byrådene, kommunalstyrelserne, når de fastsætter grundskyldpromille og udskrivningsprocent for 2008, ikke skal gøre det med to decimaler, men med en. Det er en højst usædvanlig måde at lovgive på.

Kl. 15.45

Det er et spørgsmål om, at vi har et fælles ansvar for en lov kvalitet, vi kan være bekendt, når vi har gjort det her færdigt, uanset om vi i sidste omgang stemmer for eller imod eller undlader at stemme til lovforslaget. Det er i hvert fald et ansvar, vi føler, og derfor vil jeg godt sige, at den undertone, der var i indenrigsministerens svar, synes jeg ikke var fair. I stedet for at hidse os op, hvilket der egentlig godt kunne være grundlag for her, forsøger vi på en venlig måde at få en ordentlig afklaring, og hvis det er sådan, at indenrigsministeren er blevet i tvivl om, hvorvidt det her er rigtigt, kunne han jo trække det ændringsforslag, han har stillet mellem anden- og tredjebehandlingen.