

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ophævelse af lov om amtskommunal indkomstskat samt ophævelse af lov om regulering af statstilskud til amtskommuner ved ændringer i den amtskommunale udskrivningsprocent.**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

Kl. 15.30

### Pia Gjellerup (S):

Nu er det på mange måder nogle mærkelige kommentarer, der kommer lige netop til dette forslag, for i virkeligheden havde jeg gerne villet give nogle kommentarer til andenbehandlingen af det foregående forslag, men nåede ikke at erkende, at vi var kommet så hurtigt igennem. Men dem vender vi tilbage til ved tredjebehandlingen. Der er ikke nogen ændringsforslag, så der er ikke nogen ændring i den meget vanskelige situation.

Men L 188, som nu står på dagsordenen, er det første forslag, der er knyttet til den samlede udligningsreform. Det er noget forbløffende for mig, at det er det første forslag, der står på Folketingets dagsorden. Det burde jo rettelig være hovedforslaget, L 194. Men for ikke at skulle gå op ved alle de forslag, der kommer inden hovedforslaget, hvor der er stillet ændringsforslag uden for betænkningen, så vil jeg – det har Folketinget jo sådan set valgt, så det håber jeg formanden accepterer – komme med de samlede, mere generelle bemærkninger om ændringsforslagene til hele pakken, som jo altså rettelig burde indledes med L 194.

Der er ændringsforslag til L 189 stillet uden for betænkningen af ministeren, og der vil Socialdemokratiet afholde sig fra at stemme, altså vil stemme hverken for eller imod.

Til L 190 er der to ændringsforslag, angivet som nr. 1 og nr. 2, som omhandler en tilbagevenden til det udmærkede princip, at den enkelte kommune selv kan vælge mellem enten det

statsgaranterede udskrivningsgrundlag med de konsekvenser, det har, eller selv fastsætte sit udskrivningsgrundlag med de konsekvenser, det har. Der har vi bemærket ved førstebehandlingen, at vi syntes, det var et usædvanligt skridt, man havde lagt op til i L 190 ved at fjerne denne valgmulighed, og for disse to ændringsforslag gælder, at vi naturligvis vil stemme for at genindføre den.

Hvad angår de øvrige ændringsforslag til L 190, vil Socialdemokratiet stemme hverken for eller imod.

Endelig er der ændringsforslag til L 194, hovedforslaget, hvor der er et konsekvensændringsforslag vedrørende netop dette skatteudskrivningsgrundlag. Det er ændringsforslag nr. 4. Det ville vi, i givet fald det var til afstemning, stemme for, og vi ville undlade at stemme til de øvrige ændringsforslag til L 194.

Når vi afholder os fra at stemme til en række ændringsforslag, skyldes det, at vi er modstandere af den udgave, udligningsreformen er landet i med de mange forslag, der nu er til behandling i dag, og derfor vil vi ikke gå ind og tage detaljeret stilling til de forslag til ændringer, som regeringen og forligspartierne måtte ønske at komme med til deres forslag. Og derfor vil vi lade forslagene passere ved at afholde os fra at stemme på nær det, som vi faktisk selv direkte har påpeget som et klart ønske også fra vores side.

Jeg vil så i øvrigt bemærke, at der er nogle spørgsmål i disse ændringsforslag, som det er værd at give en kommentar til. Det ene er, at der nu opereres i ændringsforslagene med to decimaler på alle skattearter. Vi har diskuteret også under første behandling, at det er meget usædvanligt, at man går meget, meget vidt ved at dirigere med anden decimal, og nu udvider man det endda til alle skattearterne. Man fastsætter også nøjagtigt, hvordan man skal håndtere denne anden decimal i lovgivningen, hvor det rettelig, hvis man overhovedet er ude at rode i anden decimal, burde være den enkelte kommunalbestyrelse, der havde valgmuligheden med hensyn til at fastsætte den afrunding eller det bortfald, der måtte være den ene eller den anden vej.

Der skal jeg i øvrigt påpege over for indenrigsministeren, men det er mere for erindringens skyld og af hensyn til en håndtering mellem anden og tredje behandling, at i ændringsforslag nr. 4 – er det vist – til L 190 er der uoverensstemmelse mellem, hvad der står i ændringsforslaget, og hvad der står i bemærkningerne.