

mænd. Er der den store forskel? Kan Dansk Folkeparti bekræfte, at alle undersøgelser viser, at der ingen forskel er?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg sagde tidligere, at vi i Dansk Folkeparti ikke har noget imod bøsser og lesbiske. Men de har altså en anden seksuel orientering, og det må de selvfølgelig drage konsekvenserne af.

Når jeg står her på denne talerstol, siger jeg også, at jeg ikke vil forhindre et barn i at få en far, og det er faktisk det, vi gør ved at vedtage den her lovgivning. Vi har bestemt i Dansk Folkeparti, at det ikke er os her i Folketinget, der skal lovgive om, om et barn skal have en far.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Først lige en kort bemærkning til det med naturen, og hvor meget man skal tage den alvorligt. Der vil jeg blot sige, at jeg egentlig har meget forståelse for argumentet. Der er meget godt i naturen, men hvis det nu er, at der ved at give enlige og lesbiske kvinder adgang til det her kommer glade børn ud af det og der kommer glade forældre ud af det, så er det, jeg begynder at have svært ved at synes, at naturen er det absolut højeste, man skal rette sig efter. Men jeg forstår i og for sig meget godt argumenterne. Det er jo et helt grundlæggende holdnings-spørgsmål.

Jeg vil spørge til noget helt andet, som er det andet ændringsforslag, vi har oppe, med hensyn til par, der er 100 pct. infertile, hvor både kvinden og manden er infertile, og hvor der både skal gives æg og sæd for at få en kunstig befrugtning. Der kunne jeg godt tænke mig at høre Dansk Folkepartis ordfører: Hvilket signal sender man – for det er nok det, der har været afgørende for mig og for os – f.eks. til forældre, der adopterer, hvis man herfra siger, at børn skal have mindst én biologisk forælder?

Jeg synes, det er et problem, når man i øvrigt ser, at der er masser af par i det her land, der adopterer, og hvor ingen af forældrene er biologiske.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jamen vi er da ikke i tvivl om, at der kan komme glade børn ud af børn, der bor sammen med lesbiske. Der er slet ingen tvivl om det, det er slet ikke det, det handler om her, synes jeg. Vi har

hele tiden sagt, at det er det ufødte barns tarv, vi forsvarer her, og det vil vi have lov til. Vi vil ikke lovgive endnu en gang om, at et barn ikke skal have lov til at have en far. Sådan er det.

Med hensyn til det andet ændringsforslag om infertile par. Det har vi naturligvis drøftet i vores folketingsgruppe. Det er jo sådan, at hele tiden flytter vi grænser, vi flytter grænser på baggrund af en ny teknologi, og vi siger bare, at her stopper vi. Det er et barn, der fødes, uden at man ved, hvem de genetiske forældre er. I øjeblikket har vi fuld anonymitet i forbindelse med æg- og sæddonation eller i hvert tilfælde sæddonation, og vi får det jo også i forbindelse med ægdonation. Det er det, vi henholder os til.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Vi går til den næste ordfører i rækken, og det er fru Pia Christmas-Møller.

Pia Christmas-Møller (KF):

Når man skal tage stilling til de mange spørgsmål, der knytter sig til kunstig befrugtning, er det efter Det Konservative Folkepartis opfattelse spørgsmål, man skal tage udgangspunkt i et personligt livssyn for at besvare. Derfor er vi selvfølgelig også fritstillede i vores folketingsgruppe.

Kl. 14.55

Men efter grundige drøftelser viser det sig, at vi i alt overvejende grad er enige. Jeg tror faktisk ikke, der vil være nogen dissens, når vi kommer til afstemningen om de to ændringsforslag, vi skal tage stilling til her om lidt.

For os er der ingen tvivl om, at udgangspunktet igen og igen må være, hvad der er barnets tarv, og det fører til, at det under ingen omstændigheder for os kan blive et spørgsmål om, hvem der skal betale, det offentlige eller det private, lige så lidt som det kan blive et spørgsmål om diskrimination af den ene eller den anden.

Vi forstår godt, at mange voksne har et fuldstændig legitimt ønske om at blive forældre. Det er meget legitimt og forståeligt, men det er bare ikke det afgørende, når det ønske kolliderer med hensynet til barnets tarv. For os må hensynet til barnets tarv have forrang, særlig når man som voksen og som lovgiver skal tage stilling.

Det er jo de endnu ufødte børn, der skal leve med konsekvenserne af de beslutninger, vi træffer her i dag. Og hvad er det så for konsekvenser, der lægges op til? Jo, der lægges op til med det ene ændringsforslag, at en bestemt gruppe børn pr. definition skal afskæres fra at kende de-