

have et genetisk ophav, som det kan forholde sig til senere i livet.

Fagre nye verden sætter skred i grænserne og konsekvenserne for vores børn, og det er begrundelsen for, at vi siger nej til ændringsforslagene.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg må sige, at jeg bliver dybt forundret, hver gang vi har diskussionerne om kunstig befrugtning, og når folk taler om det naturlige, hvad naturen gør og ikke gør. Er det ikke korrekt, at diskussionen i dag handler om kunstig befrugtning, som ikke har en pind med naturen at gøre? Det her handler om, at vi med medicinsk indgreb går ind og modarbejder naturens orden, som har sagt, at der er nogle par, der ikke skal have børn, uanset om det er, fordi manden er infertil eller kvinden er infertil eller det har nogle andre årsager. Hvis det var, vi skulle følge naturens gang, som fru Birthe Skaarup lægger op til, skulle vi jo fjerne enhver form for tilbud om kunstig befrugtning og sige: Naturen har bestemt, at I ikke kan blive forældre, og det er bare ærgerligt.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg vil sige til hr. Kamal Qureshi, at naturen har bestemt, at en kvinde og en kvinde ikke kan få børn sammen, og det er det, vi henholder os til, og ikke det, at der er kommet den nye teknologi, som hr. Kamal Qureshi taler om.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jamen naturen har jo også bestemt, at kvinder, som f.eks. ikke har ægløsning, ikke skal kunne få børn. Det har naturen jo bestemt. Naturen har også bestemt, at mænd, der ikke kan producere sæd, ikke skal kunne få børn. Det er jo nogle naturlige begrænsninger, som vi går hen og overruler med de her ting. Så hvis man skal være et naturligt parti – og det kan man jo sagtens være, men man behøver jo ikke at være det – hvis man skal være et parti, der siger, at sådan skal det være, så skal budskabet til de mænd, der ikke kan producere sæd, eller de kvinder, der ikke kan producere æg, jo være: Naturen har bestemt, at I ikke kan få børn, og vi underlægger os naturens orden.

Eller for den sags skyld kunne vi også sige til de mange andre i det danske sundhedsvæsen, som ad naturens vej har nogle sygdomme eller lignende: Naturen har bestemt, at I skal lide af den her sygdom – det er bare ærgerligt. Hele lægevidenskaben er jo netop på trods af naturen.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Naturen har bestemt, at to kvinder, der lever i et parlignende forhold, ikke kan få børn. Det er det, jeg opponerer ud fra. Det andet tror jeg ikke at jeg behøver at forklare den her forsamling.

(Kort bemærkning).

Lene Hansen (S):

I formiddags diskuterede Tinget ihærdigt og længe ulighed i sundheden, ulighed inden for sundhedsvæsenet for forskellige kategorier. Vil Dansk Folkepartis ordfører forklare, hvordan Dansk Folkeparti med dette forslag og den indstilling fremmer ligheden blandt danskerne inden for sundhedsvæsenet og i sundheden?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Det er en køn roden sammen. Det har jo intet at gøre med det forslag, der blev diskuteret i formiddags, vedrørende ulighed i sundhedsvæsenet. Det var om, hvorvidt rig og fattig skulle have samme adgang til sundhedsydelser. Det her er noget helt andet vi diskuterer.

(Kort bemærkning).

Lene Hansen (S):

For mig handler det her altså også om en vis form for lighed: lighed for kvinder. Uanset civil status, uanset hvilket parforhold man lever i, bør dette Ting indføre lighed for alle kvinder med hensyn til at få børn, og det undrer mig i den grad, at Dansk Folkepartis ordfører ikke kan se sammenhængen imellem den debat, vi havde i formiddag, og det, som man nu er i færd med at gøre.

Kl. 14.50

Så kunne jeg tænke mig at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om hun kan bekræfte, at alle undersøgelser viser, at de børn, som vokser op i det, man vel i Dansk Folkepartis optik kalder normalfamilier med en far og en mor, sådan set har det lige så godt, trives lige så godt som børn, der vokser op i andre slags familier, det være sig hos enlige mødre, enlige fædre eller hos par, hvor parforholdet består af to kvinder eller to