

strengt system for donoranonymiteten, så det synes vi at vi skal have med.

Så er Socialdemokraterne også med i det, vi her sådan lidt forenklet sagt kan kalde den dobbelte donorsituation, altså, hvor man får både fremmed æg og fremmed sæd, fordi vi tror, det er meget vigtigt for mennesker, som er barnløse, at de får nogle muligheder, og der synes vi så, at vi skal udnytte de muligheder, der er for det, også selv om det betyder en dobbelt donor.

Jeg ved godt, der er nogle, der synes, at det måske er for fremmed igen, og jeg ved også godt, at man ikke vil være enig med mig, men så vil jeg sammenligne det med, at adoptivbørns sociale forældre jo også begge to er ubiologiske forældre, og så vil man sige, at der er barnet jo født i forvejen. Men vi tror, det er meget vigtigt, at vi også får børn i Danmark, som har danske ønskeforældre, og derfor vil vi gerne være med til at bruge nogle nye teknologiske muligheder for at sikre det.

KL 14.40

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak, jeg beder ordføreren blive på talerstolen. Er der nogen, der ønsker korte bemærkninger? Det er ikke tilfældet. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Birthe Skaarup.

Birthe Skaarup (DF):

Det er jo sådan, at lov om kunstig befrugtning gennem tiderne har affødt stor debat, og jeg husker tydeligt, da vi havde debatten her for et par år siden, hvor den udmøntede sig i 33 ændringsforslag. Foreløbig er der kun to hovedændringsforslag, så det bliver jo lidt spændende, om det bliver ved det.

Men alt i alt kan vi tilslutte os lovforslaget, som det ligger her. Vi synes, der er nogle gode taktik i det her forslag, også det, at vi ændrer nedfrysningstiden fra 2 til 5 år. Det synes vi giver barnløse par nogle gode muligheder for en bedre planlægning af en familieførøgelse.

En anden ting er ægdonation. Det er jo også en grænse, der har flyttet sig, og vi synes, der er en idé i, at man nu anonymt fra en rask kvinde har mulighed for at donere æg til en anden kvinde. Så ligger vi også parallelt med sæddonationens regler.

Vi ved også, at det har været svært her i Danmark netop at få æg, og mange barnløse har måttet rejse til udlandet for at få deres ønsker opfyldt, og vi synes, at vi nu imødegår det ved at sige god for denne del af lovforslaget.

Jeg synes også, det har været væsentligt med den her lovgivning, at vi har været inde og kigge på forældreegnetheden, også fordi der har været nogle eksempler, som vi synes har været grænseoverskridende, og nu bliver der så en lægefaglig vurdering af, om et barn kan komme til verden i en familie. Hvis der er problemer, har lægen mulighed for at gå ind og sige fra. Her tænker jeg naturligvis på, det kan være sociale problemer, men det kan også være misbrugsproblemer.

Jeg går over til ændringsforslagene, for det er jo faktisk dem, andenbehandlingen knytter sig meget til, og det er vel nok dem, der er stor bevågenhed omkring. De to ændringsforslag, der er stillet, kan Dansk Folkeparti ikke tilslutte sig.

Jeg vil først kommentere forslaget om ligestilling af kvinders adgang til kunstig befrugtning uanset civil stand og seksuel orientering. Vi mener stadig væk, og det har været en rød tråd i vores politik, at det er af afgørende betydning, at et barn vokser op i en familie med både en far og en mor. Nu ved jeg udmærket, at der er nogle, der vil sige, at masser af børn vokser op uden en far eller en mor, og det går da heldigvis også helt fint i de fleste tilfælde. Men vi synes imidlertid, at vi gang på gang, når det diskuteres, mangler den vinkel, at staten ikke med sin lovgivning må forhindre børn i at få en far. Desuden er der en mening fra naturens side med, at der skal en mand og en kvinde til at skabe et barn.

Tit og ofte går argumentationen også på at give lesbiske kvinder adgang til kunstig befrugtning på det offentlige regning, så man sikrer dem sikker sæd. Men krøllen på den historie bør også være, at mænds sæd normalt ikke bliver tjekket, inden vi kvinder får børn med dem. Det er et vilkår, kvinder før og nu har måttet leve med, og jeg nævner det blot for fuldkommenhedens skyld.

Jeg vil gerne slå fast, at vi intet har imod lesbiske eller bøsser, men kravet fra denne gruppe med en anden seksuel orientering er, at de vil ligestilles med heteroseksuelle mænd og kvinder med hensyn til muligheden for at få børn, og det kan vi ikke imødekomme. Det er barnets tarv, der er afgørende i denne sag, og efter vores vurdering sætter naturen grænser – og skal dansk lovgivning bestemme naturens grænser?

Hvad angår det andet ændringsforslag om æg- og sæddonation til en mand og en kvinde, der lever i et parlignende forhold, henholder vi os til, at det ufødte barn som udgangspunkt skal