

være trygge. For der er efter min mening ingen tvivl om, at man bliver nødt til at finde en teknologineutral ordning.

Det kan såmænd godt være, at SF's oprindelige forslag var teknologineutralt, det havde så bare en række andre uheldige elementer, og i forhold til teknologineutraliteten er der to ting at vælge imellem: Man kan lave en licensordning, hvor man belaster alle mennesker uanset indtægt lige meget, det er efter vores opfattelse asocialt, men dog bestemt teknologineutralt, eller man kan gøre det via finansloven.

Selvfølgelig kan man godt i det danske Folketings lave aftaler via finansloven, som holder mere end 1 år; det findes der jo mange eksempler på. Jeg synes sådan set, at hvis der kom en klar tilkendegivelse fra regeringspartierne om, at man vidste og havde erkendt, at blankbåndsvederlagsordningen var ved at blive udfaset af teknologiske grunde, og man sagde helt klart, at man var enig i, at der skulle findes en løsning, som kompenserede fuldt ud for det, og det eneste udestående sådan set var, om det skulle være en medielicensordning eller det skulle være en finansløvs løsning, så ville man berolige kunstnerne, og vi andre ville ikke have ret meget at klage over.

Tænk at opnå to så gode resultater på en gang: at have lukket munden på oppositionen og have gjort kunstnerne glade. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor regeringen eller regeringspartierne ikke bare går op og siger, at det har jeg helt ret i, og sådan bliver det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Omfanget af behandling på de regionale sygehuse, vurdering af forældreuegnethed, lempelse af ægdonationsreglerne og forlængelse af opbevaringstiden for nedfrosne æg).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 26/1 2006. Første behandling 2/2 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil godt starte med i hvert fald at behandle de elementer i ændringsforslagene, som jeg tror er mindre kontroversielle, men hvor vi alligevel synes, det er vigtigt at gøre opmærksom på dem. Vi står lidt i den situation i den nuværende lovgivning, at hvis en af forældrene har brug for sæddonation eller ægdonation, kan de få det ifølge lovgivningen, men hvis begge forældre er infertile, det vil sige, at hvis begge forældre ikke kan få børn, ikke er i stand til at reproducere af sig selv, kan de ikke få behandling.

Det mener vi fra SF's side er en logik, som i hvert fald stiller de forældre, hvor begge forældre har en sygdom, som gør, at de ikke kan få børn, i en situation, hvor de ikke kan få hjælp. Det synes vi er urimeligt, og derfor har vi stillet et ændringsforslag sammen med oppositionspartierne om, at de par, hvor begge parter, både manden og kvinden, ikke kan få børn, også skal kunne få hjælp fremover.