

**Formanden:**

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Når Det Radikale Venstre har stillet det ændringsforslag, vi har, er det ikke for at gentage den lange debat, vi havde under førstebehandlingen, som handlede om, hvorvidt vi skal prioritere kvalitet eller takstnedsættelser i daginstitutionerne i Danmark. Vores ændringsforslag er udelukkende et forsøg på at tage regeringen på ordet og spørge: Er der et frit valg i dette land? Er det sådan, at kommunerne og forældrene kan få lov til at prioritere en bedre hverdag for deres børn i daginstitutionerne, eller vil Venstres valgstrategier proppe de takstnedsættelser ned i halsen på folk, selv om de ikke ønsker dem?

Svaret er desværre ret forstemmende. Man vil godt skabe mere papirarbejde ude i kommunerne og vil godt diktere kommunerne, at de skal gøre det, men man vil ikke give kommunerne lov til at prioritere bedre bygninger, flere hænder og mere omsorg i de enkelte daginstitutioner. Kommunerne skal bruge pengene til papirusseri eller takstnedsættelser, og det forstår vi simpelt hen ikke kan være hverken social eller liberal eller konservativ politik. Derfor har vi stillet ændringsforslaget.

Så siger regeringen: Jamen det er jo ikke et enten-eller, det er et både-og, og vi vil begge dele osv. Men faktum i denne sag er, at regeringen i al evighed vil afsætte 1 mia. kr. om året til nedsættelse af taksterne, hvorimod den vil afsætte 500 mio. kr. om året i 4 år til forsøg og forskning inden for kvalitet, men ikke til noget, der kan føre til varig ansættelse af flere pædagoger, ikke til noget, der giver flere hænder i daginstitutionerne. Det er midlertidige indsatser, og det vil sige, at man prioriterer takstnedsættelserne langt, langt højere end kvaliteten. Det er baggrunden for det radikale ændringsforslag.

Jeg vil gerne kvittere med det samme for, at SF har besluttet sig for at støtte forslaget. Regeringens veje er jo altid uransagelige, men hvad jeg virkelig ikke fatter er, at Enhedslisten og Socialdemokratiet ikke kan støtte vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog (SF):**

Ja, fra SF's side støtter vi ændringsforslaget af de grunde, som har været fremført her i debatten. Men jeg har nu lyst til at spørge den radikale

ordfører: Ændringsforslaget bliver jo, som debatten viser, nedstemt – man kan være nok så forundret over det – men jeg vil gerne høre, om De Radikale virkelig mener, at det så er forkert at bruge pengene på at sænke taksterne.

Det er så usikkert, som det kan være, at det alle steder vil være det bedste at sænke taksterne, men hvordan kan den radikale ordfører være lige så sikker på, at det alle steder vil være det bedste at forbedre kvaliteten, sådan som forældrene og kommunerne ønsker? Kan man ikke sige: O.k., når vi nu ikke kunne få det bedste, så hellere give nogle børnefamilier nogle penge end at bruge dem til skattelettelser, eller hvad regeringen ellers kan finde på?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Vi synes, at den debat, vi har haft om dette forslag, har vist, at der er en ret dyb politisk forskel på, hvordan partierne her i dette Folketing prioriterer, og den forskel vil vi ikke udviske eller, om jeg så må sige, skabe tvivl om ved at stemme for et forslag, som vi dybest set synes er en forkert prioritering. Derfor vil vi bl.a. gå til valg på at give kommunerne den frihed, som Folketinget ikke vil give dem i dag, og derfor kan vi naturligvis heller ikke støtte forslaget.

**Formanden:**

Så er det hr. Thomas Krog for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog (SF):**

Ændringsforslaget støtter vi som sagt, så den debat behøver vi ikke at tage. Men med hensyn til om man stemmer nej til ændringsforslaget eller til det samlede lovforslag, vil jeg bare sige, at hvis forslaget nu bliver stemt ned, får De Radikale faktisk deres vilje.

Hvis forslaget bliver stemt ned, bliver taksterne ikke lavere, men hvad sker der så med de penge? Er det ikke målet for denne regering, at der for alle de nedskæringer, som generelt sker i det offentlige og bl.a. rammer børnefamilier og alle folk, der har brug for sociale ydelser, skal gives skattelettelser til nogle mennesker, som har penge nok i forvejen? Er det ikke væsentlig bedre, at vi faktisk bruger pengene til nogle børnefamilier, end at vi bruger dem til skattelettelser, bl.a. til de rige boligejere?