

Men den diskussion vil jeg gerne gemme til næste punkt på dagsordenen, hvor vi har et meget konkret forslag til, hvordan de penge kan skaffes, og det vil i hvert fald undre mig, hvis S, SF og Enhedslisten kan stemme imod.

Grunden til, at vi ikke synes, det her er et skridt i den rigtige retning, er, at vi synes, der lægges op til at lægge endnu en bureaukratisk byrde på nogle daginstitutioner, der kæmper for overhovedet at kunne ånde og holde dagligdagen kørende.

Hvis man havde valgt at sige, at man ville prioritere det her emne og samle de forskellige krav under ét, så man ikke overbureaukratiserede det her område, ville Det Radikale Venstre være glad for det, for selvfølgelig vil vi også gerne gøre børnemiljøet bedre. Vi synes bare, at der er nogle genveje i stedet for at lave en form for paradeforslag, der går ud på, at man kan få lov til at kortlægge det og lave lidt papirusseri, men ikke gøre noget ved de egentlige problemer.

Derfor agter vi at stemme imod. Vi er altså meget på linje med de indvendinger, som både SF og Enhedslisten er kommet med. Vi tager bare konsekvensen og stemmer imod i stedet for at stemme for. Det synes vi er mere naturligt, hvis man ikke synes, at forslaget er godt nok.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det Radikale Venstre har efterhånden anlagt en linje her i Folketinget, hvor man helst ikke vil lege med nogen af de andre. Det må jo være Det Radikale Venstres valg, og det kan vi også se i den her situation.

Jeg undrer mig egentlig lidt over hr. Martin Lidegaards udtalelser, for det, jeg hører hr. Martin Lidegaard sige, er egentlig, at det er et ganske godt forslag, og at man er enig i intentionerne og gerne vil bidrage til, at børnemiljøet bliver forbedret i pasningstilbuddene, men at man ikke kan støtte det, og så kommer der en eller anden forklaring om noget bureaukrati osv.

Men vi er vel enige om, at man for at finde frem til de problemer – nu tror jeg nok, at langt de fleste daginstitutioner i dag også arbejder konstruktivt med børnemiljøet – giver noget inspiration og et redskab. Hvad er det konkret i det redskab, vi her giver daginstitutionerne, som hr. Martin Lidegaard ikke kan lide?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det Radikale Venstre vil gerne lege med alle dem, der har lyst, men vi er ikke blevet inviteret i det her tilfælde. Hvis vi var blevet inviteret, og hvis vi havde kunnet sætte et fingeraftryk på det her lovforslag, havde det været at forsøge, når vi stiller krav om mere papirarbejde og mere papirusseri ude i de enkelte daginstitutioner og kommuner, at erstatte det med noget andet, så vi er sikre på, at der sker noget, og at der ikke bare bliver lavet papir.

Vi har sådan set så stor tillid til kommunerne og daginstitutionerne, at vi tror, at både kommuner og daginstitutioner arbejder med det her og ved, hvor problemerne er, men i øjeblikket er de så pressede på medarbejdere og ressourcer generelt, at de ikke har mulighed for at løse dem.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg synes, det er meget påfaldende, at Det Radikale Venstre har den gyldne løsning i specielt sådan en sag, hvor stort set samtlige partier i Folketinget er enige om, at det her er den rigtige måde at gøre det på, og at det vil få et konstruktivt output. Det er bare ærgerligt, at man fra radikal side skyder det her ind under, at det bliver til mere papirusseri osv.

Jeg synes faktisk, at hr. Martin Lidegaard bør anerkende, hvad et meget stort flertal her i Folketinget også anerkender, nemlig at her får man lavet et konstruktivt redskab, som netop i relation til forældrene, forældrebestyrelsen, kommunalbestyrelsen, pædagogerne og børnene kan inddrage alle de her parter i at forbedre børnemiljøet.

Jeg må bare konstatere, at Det Radikale Venstre ikke konstruktivt vil være med til at forbedre børnemiljøet i vores pasningstilbud. Jeg synes, det er synd og ærgerligt.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil egentlig give den konservative ordfører ret. Det er også for mig et stort mysterium, at resten af oppositionen stemmer for det her forslag, men jeg glæder mig over, at der er et oppositionsparti tilbage – sådan kan man i det mindste også tænke.

Det her er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man vil gøre noget ved børnemiljøet eller ej. Det