

brugerbetaling i det danske sundhedsvæsen. Det skal være sådan, at hr. Jensen og fru Hansen har lige adgang til sundhedsvæsenet, og det skal ikke være kontante midler, der skal gøre, at man ikke søger læge.

Når jeg nævner, at jeg på tandlægeområdet kan se en logisk mulighed for at kunne rette op på nogle ting, er det, fordi vi er i gang med at afdække det her område, fordi vi synes, der er nogle urimeligheder.

Så nævner hr. Per Clausen satspuljen, og det er da fuldstændig rigtigt, at de penge bruges til de svage i vores samfund, og jeg har da også været med til at kanalisere de her penge over til netop sundhedsområdet. Jeg tror også, hr. Per Clausen ved, at et af formålene med, at vi opkræver de penge og bruger dem til satspuljen, er, at de skal kanaliseres over til den svage gruppe af befolkningen, der har behov for en ekstra indsats.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

I Enhedslisten synes vi nok, at det ville være mere fornuftigt at opkræve de penge, der skal bruges til de svagere grupper i samfundet, i skat hos nogle af de højlønnede i stedet for at tage dem fra de svage grupper selv, men lad det nu ligge. Der er to ting, jeg godt vil spørge fru Birthe Skaarup om:

Det er jo ikke rigtigt, at sundhedsområdet i dag ikke er fyldt med brugerbetaling, vi betaler jo masser af steder, tandpleje og andre steder. Er fru Birthe Skaarup ikke enig med mig i, at det kunne være en idé at få en systematisk undersøgelse af, hvor de her betalingsordninger virker mest ulighedsskabende med henblik på først at få afskaffet dem, som er mest ulighedsskabende?

Det andet er: Mener fru Birthe Skaarup, som også nævnte det forebyggende arbejde i sit indlæg, ikke også, at det ville være meget vigtigt at sætte fokus på de ulighedsskabende elementer, der er i vores sundhed, og som handler om, at nogle mennesker udsættes for større stress og større nedslidning end andre, for også at få gjort noget systematisk ved det?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Med hensyn til satspuljen er det da rigtigt nok med det bidrag, der opkræves, det har vi da heller ikke i Dansk Folkeparti været meget for. Men når nu det er der – og det er et meget, meget

stort beløb, der hvert år skal udmøntes til de svage grupper i vores samfund – har vi jo så i Dansk Folkeparti haft mulighed for gennem de senere år at sidde med ved bordet og være med til at bestemme, hvor de penge skal kanaliseres hen. Det synes vi er fint, og vi har meget, meget fokus på de områder i vores samfund, der trænger til nogle ekstra penge.

Så kan man jo spørge, om det er en retfærdig måde, om det ikke er bedre at opkræve pengene over skattebilletten, men nu er der flertal for det her, og vi vælger at gå ind og være med til at fordele pengene.

Kl. 10.40

Så nævner hr. Per Clausen igen brugerbetaling i det danske sundhedsvæsen. Der, hvor jeg kan se det, er på tandlægeområdet, og der har jeg sagt, at vi vil være med til at prøve at afdække området.

Så er der medicin, hvor vi har brugerbetaling, men hvor vi alligevel tilgodeser den del af befolkningen, der har behov for de store tilskud og kronikertilskud. Jeg synes sådan set, at som det system er skruet sammen nu, virker det meget retfærdigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, RV, SF og EL) stemte for, 64 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 89:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af vederlaget til de medlemmer af sammenlægningsudvalgene og forberedelsesudvalgene, der samtidig er medlemmer af en kommunalbestyrelse eller et amtsråd.**

Af Anne Baastrup (SF) og Ole Sohn (SF).

(Fremsat 14/3 2006. Første behandling 20/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.