

at sikre, at de ændringer, der kommer, bliver så nænsomme som overhovedet muligt og kommer med et tilstrækkeligt varsel.

Kl. 18.55

Vi tror faktisk, at folk sætter sig ned og planlægger deres pensionstidspunkt i meget god tid og altså tænker fremad. Vi tror ikke, som det somme tider har været nævnt, at folk slet ikke tænker frem til pensionstidspunktet. Vi tror netop, at folk gør det, og at de derfor indretter sig ud fra de regler, der findes, så når man laver om på reglerne, skal man altså virkelig tænke sig godt om: Hvordan gør vi det, så vi sikrer, at det bliver bedst muligt for de mennesker, som nu oplever ændrede vilkår? Vi tror altså, at det bedste for os vil være – og sådan har Det Radikale Venstre jo også ageret i vel nok 100 år – at søge indflydelse for at komme så langt som overhovedet muligt frem for bare at holde os udenfor, som fru Lone Dybkjær formulerer det.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er helt enig med ordføreren i, at der er masser af mennesker, der planlægger deres pensionstidspunkt, og det skal man være meget forsigtig med at ændre på, i hvert fald med kort varsel. Det er måske muligt at ændre noget ved sit liv, når man ikke er pensioneret, men det er meget svært, når man er pensioneret. Vi må erkende, at der er meget stor forskel mellem aktiv erhvervstilværelse og pensionisttilværelse.

Men jeg vil bare vide lidt mere præcist, hvad det er, Dansk Folkeparti vil ændre. Selv om jeg synes, at regeringen ikke på alle måder er helt pragtfuld, er det jo trods alt ikke sådan, at regeringen vil ændre tingene fra den ene dag til den anden, og derfor har jeg lidt svært ved at se, hvad Dansk Folkeparti, som jeg jo forstår er en åben bog, helt præcist vil forhandle om.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har faktisk haft en forespørgselsdebat, hvor jeg også var meget inde på det emne, og det vil jeg meget gerne komme ind på igen.

Vi har lagt vores lod i vægtskålen, for så vidt angår et ordentligt varsel. Vi synes altså, det skal være længere end de 10 år, som jeg forstår er foreslået af regeringen, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, og vi synes også, det i så høj grad som muligt handler om at fastholde den ordning, vi kender i dag, så retten til efterløn bliver så uantastet som muligt. Vi ser hellere,

at der alene ses på, hvornår man skal starte med at begrænse retten til efterløn frem for i høj grad at ændre vilkårene for efterløn. Vi tror nemlig, det vil skabe så meget ekstra blæst om efterlønnen, at alt for mange vil fravælge efterlønsordningen.

Det er de to områder, hvor vi primært har sagt, at vi tror, at det er bedre, at vi kommer ind i billedet og påvirker resultatet, frem for at vi læner os tilbage og holder os udenfor, som fru Lone Dybkjær formulerede det i sit første indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 137:

Forslag til folketingsbeslutning om krav til hoteletter om ikke at medvirke til formidling af sexkøb.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsat 2/5 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne konstatere, at det jo ikke er hver dag, regeringen er enig i de intentioner, der ligger bag et forslag fra Enhedslisten, men det er vi altså her. Vi er nemlig enige i, at det ikke er acceptabelt og aldrig vil være acceptabelt, hvis hoteletter, som den danske stat direkte eller indirekte er medejer af, medvirker til organiseret prostitution, uanset om det måtte være lovligt i det pågældende land, og derfor er det også regeringens agt at tage kontakt til SAS' bestyrelse og