

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal bare være sikker på, om jeg har forstået hr. Kristian Thulesen Dahl korrekt: Vil Dansk Folkeparti under forhandlingerne om velfærdsforringelser arbejde for, at pensionsalderen skal hæves til 67 år, og at efterlønsalderen også skal hæves? Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nej, det er faktisk ikke sådan, det forholder sig, men fru Line Barfod kender jo også svaret på spørgsmålet, for ellers ville hun sikkert ikke have stillet det.

Svaret er det meget enkle, at vi har accepteret at forhandle tilbagetrækningsalder, og her vil vi prøve at få den bedst mulige aftale til gavn for de borgere, der måtte blive påvirket af en senere tilbagetrækningsalder.

Det er jo rigtigt, som hr. Carsten Hansen var inde på i sit ordførerindlæg, at vi har givet et generøst tilbud til Socialdemokratiet. Vi sagde i virkeligheden bare, at grunden til, at vi på et tidspunkt måtte erkende, at en senere tilbagetrækningsalder blev en del af en eventuel aftale, primært var, at Socialdemokratiet sidste efterår kom med forslaget om ændrede vilkår for efterlønnen. Så kunne vi godt se, at løbet var kørt, og at vi overhovedet ikke kunne undgå det emne i forhandlingerne, men nu forhandler vi altså ud fra at få den bedst mulige aftale til gavn for dem, som ændringerne måtte berøre.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det synes jeg ikke var noget særlig klart svar. Betyder det, at Dansk Folkeparti støtter, at man hæver pensionsalderen til 67 år og efterlønsalderen til 63 år, og at man vil støtte det under forhandlingerne med regeringen om velfærdsforringelser, uanset hvad Socialdemokraterne måtte ende med? Er Dansk Folkepartis holdning, at man vil støtte en forhøjelse af pensionsalderen og efterlønsalderen? Er det det, man vil sige ja til i forbindelse med et forlig om velfærdsforringelser?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det er meget nemt med Dansk Folkeparti, for vi er som en åben bog. Der er hverken nogen taktik eller nogen strategi eller noget som helst.

Vi er bare en åben bog, vi fortæller bare, hvordan det er.

Vi har aldrig nogen sinde brudt os om, at man, kun 8 år efter at man sidst lavede om på efterlønnen, laver om på efterlønnen igen. Det har jeg sagt mange gange her i salen. Man skal passe på med at sige hundredvis af gange, men det er i hvert fald mange gange.

Vi sagde også i januar-februar, at med det politiske landskab, vi skulle forhandle med, hvor alle de partier, vi skulle forhandle med, ønskede senere tilbagetrækningsalder, var det efter vores opfattelse ikke til at komme uden om, at det blev en del af forhandlingerne. Derfor handlede det for os om ikke at blive sat ud på et sidespor, men at påvirke og få indflydelse på de ændringer, der måtte ske, og derfor forhandler vi om, hvordan vi kan sikre, at de mennesker, ændringerne kommer til at berøre, bliver berørt mindst muligt, og hvordan der kan tages mest muligt hensyn til dem.

Det handler især om, hvorvidt de berørte får et tilstrækkelig langt varsel om, hvornår ændringerne i givet fald træder i kraft, og her er vi jo desværre uenige med både regeringen og Socialdemokratiet og også med Det Radikale Venstre, tror jeg. De har alle sammen sagt, at de synes, en 10-årig overgangsperiode er tilstrækkelig, hvorimod vi har sagt mange gange, både til regeringen og her i salen, at vi gerne ser et længere varsel til de mennesker, der bliver berørt af ændringerne.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg synes, det er lidt interessant, at Dansk Folkeparti, som jo ikke er bange for at få indflydelse i forbindelse med det almindelige politiske virke, pludselig siger: Jamen det er der ikke noget at gøre ved, det er vi bare nødt til at gå med til. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor Dansk Folkeparti gerne vil gå med til det her. De kunne jo bare sige, at det vil vi altså ikke, og så holde sig udenfor.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ja, det tror jeg også vi kunne, altså bare sige, at det vil vi ikke være med til, og så holde os udenfor. Men vores vurdering er, at det ikke er det bedste for bl.a. vores vælgere, at vi bare holder os udenfor. Vi tror, det er bedre for vores vælgere, at vi påvirker det, der bliver resultatet for både vores vælgere og alle mulige andre, netop for