

efterlønnen træder i kraft, så derfor er det jo so-leklart, at det forudsætter, at der bliver en aftale om, at man ændrer i efterlønnen, det fremgår så-dan set af forslaget, som hr. Carsten Hansen jo har læst.

Men det spørgsmål, jeg vil stille hr. Carsten Hansen, er et meget enkelt spørgsmål. Helt holdningsmæssigt: Er Socialdemokratiet enig med Dansk Folkeparti i, at der bør gælde den samme pensionsalder for politikere som for mennesker i al almindelighed, at der ikke bør være nogen forskel? Den pensionsalder, vi synes er rimelig for hjemmehjælperen, er også rimelig for en politiker. Hvis en hjemmehjælper ønsker at kunne gå før den almindelige pensionsalder, må hjemmehjælperen indbetale til efterlønsordningen, hvis en politiker ønsker at gå før pensionsalderen, må politikerne indbetale til efterlønsordningen. Er hr. Carsten Hansen enig i, at så enkelt er det her i virkeligheden, og at man med den grundholdning nemt kunne finde en løsning på det her?

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Nu er det sådan, at Dansk Folkeparti forsøger at gøre det hele til nogle nemme løsninger, men i virkeligheden snakker vi jo om, hvad det er for en efterlønsordning, vi skal have. Den skal selvfølgelig også være parallel med ordningen for folketingspolitikere.

Vi er enige i princippet om, at der ikke skal gælde særegler for folketingsmedlemmer, for ministre, for tjenestemænd, for borgmestre og for rådmænd. Derfor er det her noget, vi meget gerne vil se på sommeren over, men vi er selvfølgelig nødt til i samarbejde med finansministeren at se på, hvordan det gælder for tjenestemænd. Vi snakker, så vidt jeg er orienteret, om over 100.000 tjenestemænd, hvis regler vi følger.

Derudover skal vi have set på mekanismerne i det, men det kræver, at der bliver en aftale om ændrede tilbagetrækningsregler. Det forhandler man lige nu, derfor kan vi ikke give tilsagn om det, men vi er enige i princippet om, at der selvfølgelig ikke skal gælde særlige regler. Vi skal se på de mekanismer, der gælder for årets ministre, for folketingsmedlemmer og for tjenestemænd og rådmænd og borgmestre.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I dag gælder der jo særegler. I dag er det jo sådan, at folketingsmedlemmer og ministre kan

være fuldstændig ligeglade med efterløns-systemet, for vi har ret til at gå på pension, fra vi bliver 60 år. Så vi kan være fuldstændig ligeglade med efterlønsordningen.

Det, vi siger, er, at sådan bør det ikke være. De regler, vi beslutter vedrørende efterlønnen, skal også gælde for os selv, så hvis vi vil gå på pension tidligere end det almindelige folkepensionstidspunkt, må vi ligesom alle mulige andre indbetale til efterlønsordningen. Det vil gøre, at vi politikere i langt højere grad følger de regler, vi laver for alle mulige andre, og det vil måske også gøre, at vi er mere optagede af, hvad det egentlig er for nogle regler, vi får lavet for andre.

Derfor kan jeg simpelt hen ikke forstå, at Socialdemokratiet er modstander af det her helt enkle princip, som det jo er, at det pensionstidspunkt, der skal gælde for befolkningen i al almindelighed, også skal gælde for politikerne.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

For det første vil jeg godt sige, at jeg synes, at det er ualmindelig underligt, at det parti, som ikke anbefaler en aftale, vil have, vi skal lave en aftale på forhånd for folketingsmedlemmer og ministre og alt muligt andet. Det er sådan lidt underligt. DF har jo givet tilsagn om, at hvis vi trækker vores forslag, så vil DF ikke lave nogen aftale. Jeg synes, at det er lidt underligt, at DF så på forhånd er forhippet på at lave en aftale for os andre.

Kl. 18.40

For det andet vil jeg godt sige, at vi gerne vil se på de principper. Vi mener ikke, der skal gælde særlige privilegier, vi vil se på de mekanismer, der ligger bag, men det er – som sædvanligt – ikke så enkelt, som Dansk Folkeparti foreslår. Det gælder nemlig for tjenestemænd, det gælder for borgmestre, det gælder for gruppeformænd, for folketingsmedlemmer og for ministre. Vi vil gerne se på de mekanismer, der ligger bag, og vi vil gerne finde nogle lignende mekanismer, og vi giver tilsagn om at gå positivt ind i det her, men vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger.

For det første er det for enøjet, for det andet foregriber det velfærdsforhandlingernes resultat, og for det tredje tror vi, at vi skal se på det i en sammenhæng.

Dermed har vi været positive og konstruktive, men som sagt: På det foreliggende grundlag går vi ikke ind for det her.