

get, og det virker rimeligt, skal vi selvfølgelig også forsøge at gøre det.

Vi synes så bare ikke – og det har egentlig ikke noget med EU at gøre, men det har det så selvfølgelig alligevel, fordi der vil være tale om tekniske handelshindringer – at det er den rigtige måde, man har fundet her. Det skyldes, at der jo er masser af andre områder, hvor det samme gør sig gældende, og derfor er det vanskeligt at forestille sig, at man ligesom kan gribe ind over for alle enkeltstående tilfælde med hensyn til at tilsætte forskellige former for dufte af en eller anden slags, ligesom de ikke sådan lige er at hive ned fra hylderne.

Men kan man finde noget på et tidspunkt, som man kan blive enige om meget bredt, så synes jeg da, det er en god idé at arbejde på, sådan at det også bliver noget, som man arbejder på i EU-sammenhæng. Det synes jeg sagtens man kan forestille sig, hvis man kan finde et eller andet. Det er jo ikke nok, at vi bare laver et eller andet her i Danmark; det forhindrer jo ikke mennesker i at tage til udlandet og få nogle lettere der.

Vi tror altså, vejen frem er information og rådgivning af de unge, at det er den vej, man skal. Derfor synes vi, at det er en stor indsats over for den generelle rusmiddelkultur, som jo er problemet, der skal til, og det er også dér, vi skal sætte ind. Det er den vej, vi vil gå, og derfor kan vi ikke støtte Dansk Folkepartis forslag, men vi erkender og anerkender, at Dansk Folkeparti har rejst et problem, der er vigtigt.

Kl. 18.15

#### Formanden:

Tak til fru Lone Dybkjær. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

#### Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at der er to gode argumenter imod det her forslag. Det ene argument er, at det er en teknisk handelshindring. I så tilfælde vil det jo ikke være første gang, EU forhindrede os i at gennemføre noget, som var sundhedsforbedrende. Det andet gode argument imod det er, at det ikke vil løse alle problemer. I så tilfælde kan man jo sige, at der ikke er ret mange lovforslag eller beslutningsforslag her i Folketinget, som vil have nogen lang gang på jord.

Vi er enige med Dansk Folkeparti i, at der er tale om et meget væsentligt problem, og at der er tale om et problem, som også omfatter grupper af unge, som måske ellers ikke ville være

kommet ud i at anvende narkotika, i hvert fald ikke af den meget farlige karakter, som der er tale om her, hvor der jo er tale om et stof, som direkte og ultimativt angriber hjernen.

Derfor synes vi sådan set i udgangspunktet, at man bør overveje alle forslag, der kan hjælpe på det her problem, og dem bør man overveje seriøst, medmindre de på anden måde er skadelige. Vi har faktisk svært ved med udgangspunkt i den debat, der har været i dag, at se, hvad det er, der skulle være skadeligt ved det her forslag, hvorimod der ikke er nogen tvivl om, at det på nogle områder kunne have en positiv effekt.

Men det er selvfølgelig meget afgørende, at man ikke ved at vedtage det her forslag tror, at man så har løst de problemer, der vedrører unge menneskers stofmisbrug, for der er jo brug for langt mere grundlæggende forsøg på at løse de sociale og psykologiske problemer, der ligger bag, når unge mennesker anvender stoffer. Det er også i forbindelse med at orientere og informere om de forskellige stoffers farlighed i form af dialog, formidling og oplysning, at der skal sættes ind. Så der er altså meget andet, der bør gøres, end at fremsætte det her forslag og også i givet fald at vedtage det.

Vores tilgang til det her vil være, at vi under udvalgsarbejdet vil vurdere, om der også på de mere tekniske problemer, der kan opstå i forbindelse med det her, kan findes nogle praktiske og fornuftige løsninger. Hvis der kan det, er Enhedslisten i udgangspunktet positiv over for forslaget, og jeg skulle hilse fra SF og sige, at SF i denne sag er enige med Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

#### Marion Pedersen (V):

Jeg bliver lige nødt til at stille hr. Per Clausen et spørgsmål, for jeg forstod ikke helt, at ordføreren sagde, at det ville være sundhedsforbedrende at tilsætte de ildelugtende stoffer. Jeg kan godt se, at i forbindelse med de unge mennesker, som så lader være med at sniffe, vil det selvfølgelig være sundhedsforbedrende, men det hjælper jo ikke på, at alle vi andre, som aldrig ville have fundet på at sniffe det, så bliver udsat for nogle sundhedsskadelige stoffer.

Det, Sikkerhedsstyrelsen siger, er, at de tilsætningsstoffer, man har prøvet at tilsætte i England, har gjort, at det bliver meget sundhedsskadeligt, og det rammer jo alle os andre, som aldrig ville finde på at sniffe. Så jeg forstår ikke helt det der med det sundhedsforbedrende,