

men det er jo altså ikke det, det drejer sig om her.

Vi mener også, at der er behov for ændringer i det eksisterende system, og at det haster. Det skyldes selvfølgelig nej et i de to lande, men i al almindelighed har det også længe været nødvendigt, at der skete noget på det her område, og derfor er det selvfølgelig fint, at Kommissionen også er begyndt at kigge på det.

Vi ved ikke på nuværende tidspunkt, vil jeg gerne sige, om vi synes, at Kommissionens forslag er vidtgående nok. Min fornemmelse er, at det synes vi ikke. Vi vil derfor gerne arbejde med det, det skal jeg lige vende tilbage til, men først har jeg to bemærkninger til udenrigsministeren.

Den ene er, at jeg måske synes, at det er lidt negative bemærkninger, når der står, at der må ligge en afvejning mellem på den ene side åbenhed i adkomst, som vi har, som vi her i Folketinget lægger meget vægt på, og på den anden side åbenhed som blotlæggelse af den politiske proces. Jeg synes sådan set, det ville være meget klogt, at vi blotlægger den politiske proces. Det kan måske fjerne nogle af de myter, der er om de politiske processer. Derfor er jeg ikke så bekymret for en blotlægning. Jeg tror, det måske kan føre til, at borgere i højere grad forstår, hvor meget der de facto sker inden for det politiske system, og forstår, hvordan vi arbejder.

Så siger udenrigsministeren også, at regeringen er enig med Kommissionen i, at et sådant strammere selvregulerende system over for lobbyister er at foretrække frem for tvungen registrering. Det føler jeg mig ikke overbevist om, må jeg sige. Jeg føler mig ikke overbevist om, at selvjustits på det her område er godt nok, og derfor ville vi også gerne have haft lejlighed til at arbejde med det.

Nu kommer jeg så til nogle bemærkninger til Enhedslisten. Jeg synes, at der er mange spørgsmål i forbindelse med, hvad det egentlig er, der står. Nu ved jeg, at SF's ordfører også vil sige noget af det, men altså, hvad er betalte lobbyister og en hel masse andre ting? Og hvor omfattende er det her? Det kunne vi alt sammen have arbejdet med, hvis vi havde haft lejlighed til at få et udvalgsarbejde, men det får vi jo ikke.

Jeg har specifikt spurgt Enhedslisten, om det ikke var en idé, at vi tog den her første behandling, som vi selvfølgelig skulle have i salen, og som jo er kommet på et meget sent tidspunkt af forklarlige årsager formentlig, og så kunne vi have arbejdet med det i forbindelse med det ar-

bejde, der jo altid foregår hen over sommeren i Europaudvalget, og der kunne vi have stillet en række spørgsmål, og vi havde så haft den ramme, der hed Enhedslistens forslag.

Det har Enhedslisten ikke ønsket. Enhedslisten har ønsket, at det her forslag bankes igennem med en betænkning allerede her og nu, uden at vi har en jordisk chance for et seriøst udvalgsarbejde. Det er Enhedslistens eget valg, men så må jeg altså også sige, at så må vi andre også bare sige, at så er der ikke andet at gøre end at stemme nej til det. Det er ærgerligt, for det havde kunnet være udmærket at arbejde inden for rammerne af det her forslag, og selv om der står Enhedslisten på det, ville det altså ikke have generet mig. Men når Enhedslisten bare ønsker at lave et demonstrativt forslag, så melder vi pas. Derfor stemmer vi nej til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er sådan set ikke, fordi vi vil lave et demonstrativt forslag, vil jeg sige til fru Lone Dybkjær. Vi har fremsat et forslag her, som indeholder tre pinde, som vi mener er indlysende fornuftige, og som er åbenlyst rigtige, og som er nogle pinde, som alle Folketingets partier derfor burde kunne stemme for.

Det ene er obligatorisk registrering af lobbyister. Det kan jeg høre at fru Lone Dybkjær er enig i.

KL 17.30

Det andet er nogle etiske retningslinjer for lobbyisters arbejde. Det hørte jeg ikke fru Lone Dybkjær være imod.

Så vil vi have nogle regler, som sikrer, at lobbyister, som er betalt andre steder fra, ikke kan indgå fast i lovforberedende arbejde – ikke forstået på den måde, at man ikke skal kunne lytte til dem, for det skal man da. Man skal lytte til, hvad folk ude i samfundet siger, men der skal ikke sidde nogen i komiteerne med regerings- eller embedsmandskasketter på. Det skal være nogle helt andre folk. Det handler simpelt hen om at holde skæg for sig og snot for sig.

Hvis det nu er sådan, at fru Lone Dybkjær egentlig er enig i indholdet, hvorfor kan fru Lone Dybkjær så ikke bare stemme for? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Hr. Rune Lund synes selvfølgelig, hans eget forslag er flot og interessant og fuldstændig klart