

Formanden:

Tak til hr. Erling Bonnesen. Så er det fru Mette Gjerskov som ordfører.

Mette Gjerskov (S):

Da vores ordfører, hr. Svend Auken, ikke har haft mulighed for at være her i dag, skal jeg fremføre de socialdemokratiske synspunkter på hans vegne.

Det er jo sådan, at der er 10.000, måske 15.000 lobbyister i EU, og vi mener, at de skal kontrolleres bedre. Det er vigtigt for demokratiet, at befolkningen kan se, hvem der påvirker beslutningstagerne. Vi ønsker et opgør med den lukethed og det hemmelighedskræmmeri, der desværre stadig væk præger dele af EU-systemet.

Selv om vi ikke kan stemme for Enhedslistens forslag, er Socialdemokraterne meget positive over for intentionerne bag det, ligesom vi er meget positive over for de initiativer, Kommissionen har iværksat ved at fremlægge grønbogen om øget åbenhed i EU. Vi mener, at det er helt naturligt, at der bliver indført et register over alle lobbyister, der påvirker processen i EU-systemet. Vi skal sikre offentligheden adgang til information om, hvem lobbyisterne er, hvilken mission de har, og hvordan de er finansieret.

Kommissionens forslag, som de har præsenteret, er jo bl.a. et frivilligt registreringssystem for lobbyister, et adfærdskodeks for lobbyister, en kontrolmekanisme og sanktioner for lobbyister, der giver forkerte oplysninger eller ikke lever op til adfærdskodekset.

Kl. 17.10

Nu er det jo ikke sådan, at vi er bange for eksperter og smagsdommere i Socialdemokratiet. Vi mener, at det er et fremskridt, at der oprettes et register, men det er ikke godt nok, at det bliver frivilligt. Lobbyisterne skal ikke selv bestemme, om de vil deltage. Socialdemokraterne vil arbejde for, både folketingsmedlemmer her i Folketinget og vore kolleger i Europa-Parlamentet, at registreringen bliver obligatorisk.

Der er dog den mangel i forslaget her, at det meget bombastisk afviser enhver form for deltagelse af lobbyister i komiteer og udvalg, og som jeg sagde før, er vi ikke så bange for eksperter i Socialdemokratiet, at vi ikke vil have dem til at deltage i den demokratiske proces. Vi mener ikke, at det vil være hensigtsmæssigt med så bombastisk en lovgivning. Mange lobbyister besidder en betydelig viden om helt specifikke områder, hvorfor det ikke generelt skal være sådan, at

de helt skal udelukkes fra processen. Der skal bare være åbenhed.

Det er ikke i sig selv et problem, at Greenpeace eller forbrugerorganisationer eller virksomhedsrepræsentanter for den sags skyld deltager i det lovforberedende arbejde. Det har vi ikke noget imod. Men det er naturligvis en forudsætning, at der er åbenhed omkring det og åbenhed omkring den tilknytning, de har til en organisation eller en virksomhed.

Så samlet set kan Socialdemokraterne ikke støtte det her forslag, men vi vil i stedet for arbejde for åbenhed ved at tage registreringen af lobbyisterne med i vores forslag til en beretning i Europaudvalget, som vi håber Enhedslisten også kan være med til. I Europaudvalget skal vi skrive en beretning – bl.a. i forbindelse med tænkepausen – som skal drøftes i næste uge, og vi mener faktisk, at det her med registrering af lobbyister ligger helt på linje med vores forslag om åbne møder i Europaudvalget, så borgerne kan få et indblik i, hvad det er for nogle drøftelser, der foregår på EU-plan.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det, som Enhedslisten vil med det her forslag, er at sikre, at der sker en registrering af lobbyister, og at den skal være tvungen. Det kan jeg forstå at Socialdemokraterne er enige i.

Så vil vi have, at der skal indføres nogle etiske retningslinjer. Det kan jeg forstå at Socialdemokraterne også er enige i.

Så det er altså den tredje pind, der er problemet, altså at betalte lobbyister ikke må indgå i lovforberedende komiteer og udvalg. Og her mener vi ikke at man ikke skal kunne høre folk, det skal man kunne, men registreringen skal betvirke, at man kan se, hvad det er for en kasket, de har på.

Vi vil bare ikke have dem til at sidde og repræsentere regeringer eller sidde som faste repræsentanter i nogle af de her udvalg. Der mener vi at man bliver nødt til at skille skæg for sig og snot for sig og sige: O.k., hvis du er betalt af det og det firma, Fiat, General Motors eller hvilket firma, det nu måtte være, så kan du altså ikke samtidig sidde og være repræsentant i et lovforberedende udvalg. Det er det, der er problemet.

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor det skulle være et problem at foretage den skelnen, når man samtidig godt kan gå ud og høre på, hvad folk mener, og når man oven i købet ved, hvil-