

lingsrunde. Men sagen er bare, at i den her udviklingsrunde har man ikke tænkt sig at give ulandene en masse ting. Man har tænkt sig at kræve en masse af dem for samtidig at give ulandene nogle små, minimale indrømmelser.

Det er en kræmmeragtig tilgang, og det er en noget for noget-tilgang, som ulandene ikke vil finde sig i, og det er derfor, at forhandlingerne er gået i hårdknude i øjeblikket. Det er det, som flertallet i Folketinget desværre ikke er i stand til at se, på trods af at forhandlingerne er gået fuldstændig i hårdknude. Vi står med et resultat, som enten bliver en dårlig runde for ulandene, eller nogle forhandlinger, som slet ikke bliver til noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 79 af Kurt Kirkegaard (V), Mogens Lykketoft (S), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Martin Lidegaard (R) og Steen Gade (SF) (*Se side 7507*) vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL).

Hermed var følgende forslag til vedtagelse bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 78 af Rune Lund (EL) (*Se side 7506*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

Forslag til folketingsbeslutning om regler for lobbyister i EU.

Af Rune Lund (EL) m.fl.
(Fremsat 25/4 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Regeringen kan ikke støtte det konkrete forslag om regler for ...

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg beder om lidt mere ro i sidegangene, tak.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg gentager: Regeringen kan ikke støtte det konkrete forslag om regler for lobbyister i EU. Men jeg vil godt kvittere for, at Enhedslisten har fremsat en forbedret udgave af forslaget, som de jo allerede fremsatte i 2002, og i bemærkningerne så klart ønsker at fremme åbenheden i EU og tilliden til institutionerne.

Vi gør jo det samme. Vi støtter en opstramning af reglerne for lobbyister i EU. For det er regeringens opfattelse, at beslutningsproceduren i EU bør være åben for alle, der ønsker at bidrage med forslag og synspunkter eller information. Det tjener et oplyst beslutningsgrundlag, og så vidt jeg forstår, sætter også europaparlamentarikerne stor pris på input udefra i deres arbejde.

Hvad angår Kommissionen, har vi faktisk med Amsterdamtraktaten forpligtet den til at foretage omfattende konsultationer, før den foreslår lovgivning. Baggrunden er selvfølgelig, at som udgangspunkt er interessevaretagelse helt legitimt og godt for demokratiet. Vi kender det udmærket fra Folketinget. Dog skal vi undgå den negative form, som skævvrider beslutningerne til fordel for de få på bekostning af de mange.

Det ligger så heri, at der må ske en afvejning mellem på den ene side åbenhed i adkomst, som vi her i Folketinget lægger meget vægt på, og på den anden side åbenhed som blotlæggelse af den politiske proces, som nemt risikerer at udarte til overdreven kontrol. Det handler om at finde den rette balance, og det gør forslagsstillerne desværre ikke.

Kl. 16.55

Det hører også med til historien, at der er sket store fremskridt i åbenheden i EU i de senere år, og at Danmark har været og er en drivende kraft i arbejdet for både mere åbenhed i EU-systemet og mere kvalitet i åbenheden. Også Kommissionen er bevidst om, at åbenhed og ansvarlighed vil øge befolkningernes tillid til EU's institutioner som helhed, og den har øget gennemsigtighed som overordnet målsætning.