

forslag til vedtagelse indgår en sætning eller en idé om, at der skal ske fremskridt i forhandlingerne på alle områder, hvilket vil sige, at ulandene skal til lommerne og give en masse for de små indrømmelser, de får på landbrugsområdet. Det er jo dér, problemet ligger.

Kan udviklingsministeren virkelig ikke se, at der er et stort problem, når forhandlingerne er gået i hårdknude, fordi ulandene simpelt hen ikke vil finde sig i mere, at de bliver snydt og de bliver bedraget og de bliver tvunget til alle mulige ting i forhandlinger, netop til at give en masse, samtidig med at de rige lande ikke vil give noget som helst? Det er det ene spørgsmål. Det må da være et utrolig stort problem for en udviklingsminister.

Det andet er, at udviklingsministeren siger, at udviklingsrunden, sådan som den ligger nu, er et fremskridt for ulandene. Var det sådan, det skulle forstås? Det kunne jeg godt tænke mig en meget klar melding om, for det mener f.eks. Oxfam ikke.

(Kort bemærkning).

**Ministeren for udviklingsbistand** (Ulla Tørnæs):

Jeg kan bare konstatere, at jeg og en lang række af de øvrige repræsentanter her i Folketinget ikke deler hr. Rune Lunds opfattelse af dels WTO som organisation, dels af det, der ligger på bordet i dag. Det er jo ikke tilfredsstillende, hvad der ligger på bordet i dag, for så var der indgået en aftale, og hvis man derfor som hr. Rune Lund tager Oxfams analyse for at være den eviggyldige sandhed, så mener jeg, det er et fejlskud, for det, som Oxfam tager udgangspunkt i, er jo, hvad der ligger i dag på bordet. Men der er jo lige præcis ikke indgået en aftale, og derfor mener jeg, det er en fejlagtig analyse, Oxfam har lavet.

Kort og godt deler jeg simpelt hen ikke hr. Rune Lunds opfattelse af, hvad det er, WTO arbejder frem imod, og frem for alt slet ikke af Oxfams analyse.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Jeg får ikke svar på mine spørgsmål, så jeg bliver nødt til at stille dem igen. Er udviklingsministeren enig i, at grunden til, at forhandlingerne er gået i hårdknude, er, at ilandene stiller en masse urimelige krav til ulandene, samtidig med at ilandene ikke er interesseret i at give noget som

helst ved forhandlingerne? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Hvis forhandlingerne slutter sådan, som de ligger lige præcis nu, vil det resultat, der ligger, så være et godt resultat for ulandene, eller vil det være et dårligt resultat for ulandene?

Det er de to spørgsmål.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

**Ministeren for udviklingsbistand** (Ulla Tørnæs):

Som jeg var inde på i min besvarelse, mener jeg under alle omstændigheder, at det er en klar fordel for udviklingslandene, at vi har et internationalt aftalesystem. Hr. Rune Lund havde en ordveksling tidligere på dagen med hr. Steen Gade om lige præcis opfattelsen af, hvorvidt man har et internationalt aftalesystem eller ej, og der må jeg forstå på det, hr. Rune Lund siger, også jævnfør spørgsmålet her, at hr. Rund Lund altså mener, at udviklingslandene vil være bedre stillet, såfremt man ikke har et internationalt aftalesystem som WTO.

Det er jeg ikke enig med hr. Rund Lund i. Jeg mener, at det er en kæmpe fordel for udviklingslandene, at vi internationalt kan opsætte nogle spilleregler for den internationale samhandel, og i og med at udviklingslandene jo har valgt at tilslutte sig WTO, mener jeg, at det er en opfattelse, som udviklingslandene rent faktisk deler. De er af den opfattelse, at de kan opnå bedre resultater ved at være med i en international sammenhæng frem for at skulle lave den ene bilaterale aftale efter den anden.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt** (DF):

Jeg husker i Hongkong, hvordan udviklingsministeren var med til at lave den særlige udviklingspakke, som man blev enige om, og jeg vil bare gerne høre, om ikke udviklingsministeren vil sige, hvad der vil ske med den pakke, hvis man måske kan se tredjeverdenslande følge opfordringen fra Enhedslisten om at ikke at få nogen aftale. Hvad vil der så ske med den udviklingspakke?

(Kort bemærkning).

**Ministeren for udviklingsbistand** (Ulla Tørnæs):

Jamen udviklingspakken er jo selvfølgelig tænkt som en del af en samlet handelsaftale, og derfor