

deres sag, og at det sådan set er bedst for dem at forhandle alene med andre lande. Det er fair nok, men jeg synes, det er naivt, og jeg synes også, det er farligt at have en sådan opfattelse. Men det betyder jo ikke, at jeg mener, at WTO er skruet sådan sammen, at jeg kan gå ind for det, overhovedet ikke. Jeg vil gerne reformere WTO og gøre den mere orienteret hen imod at varetage de fattigste landes interesser, men at det er bedre for de fattige lande at have et WTO, end at det hele falder sammen eller i hvert fald bliver svækket, er jeg fuldstændig sikker på.

Angående det andet tror jeg bare, at hr. Rune Lund godt kender diskussionerne. Jeg sagde for et år siden op til Hongkong, at jeg troede på møderne i Hongkong, og jeg bliver ved med at sige, at EU skal give indrømmelser. Jeg synes, hr. Rune Lund ikke rigtig forstår, at vi faktisk har fået flyttet den danske regering i løbet af det sidste år, men netop fordi det er sket, burde hr. Rune Lund stemme for vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen det er jo lodret forkert, når hr. Steen Gade siger, at Enhedslisten bare ingenting ønsker. Vi så meget gerne, at man opbyggede noget mere forpligtende handelssamarbejde i FN-regi, der tog udgangspunkt i de fattige landes principper, og vi så gerne, at man udvidede ILO, altså den internationale arbejderorganisation, så den i højere grad kunne være en aktiv faktor i arbejdet på at sikre arbejdstagere ordentlige vilkår overalt i verden. Så det er tværtom, vi går faktisk ind for en lang række former for internationalt samarbejde.

Men synes hr. Steen Gade ikke, det er et problem i den grad at lægge sine æg i en kurv, hvor selve fundamentet – og det gælder både EU's indre marked og WTO – er fri handel og varenes og kapitalens frie bevægelighed over grænserne? Det er selve grundloven, og det er jo det, der gør, at det er besværligt, for ikke at sige nærmest umuligt at tage ordentlige hensyn til miljø, arbejdstagere og social udvikling over hele verden.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu er det jo en lang diskussion, men skal jeg svare på lidt af det, vil jeg sige, at sådan som jeg ser det, er det sådan, at hvis den krise, WTO står i, fører til, at USA starter med bilaterale aftaler, og EU derefter følger op osv., bliver WTO svæk-

ket, mister sin betydning og bliver mindre og mindre stærk. Det er min analyse.

De, der så i givet fald kommer til at betale prisen, er de fattigste lande. Det er min ærlige overbevisning, og derfor er det ikke et spørgsmål om, at man også kan lave så meget andet her i verden. Det kan man da måske godt, men for det første skal landene jo være enige om det, og for det andet tager det også sin tid. Jeg er faktisk nervøs for, hvad der kan ske inden for de næste 2-3 år på området.

Kl. 16.25

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Frank Aaen for en sidste kort bemærkning

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen så burde SF måske begynde at overveje alternativer til det, vi har i dag. Det, SF i dag har bundet sig op på, er jo et EU, som har ført en forhandlingslinje i WTO, der helt klart vil resultere i en hårdknude, og som i den sidste ende vil være til klar skade for udviklingslandene.

Det er jo fantastisk, at når man står i en forhandlingsrunde, hvor alle i fine taler siger, at det vil blive til entydig fordel for de fattigste lande, ender man alligevel i den modsatte situation, og det er jo netop derfor, vi overvejer mange andre former for samarbejde. Vi tror ikke på, at der i WTO kan gennemføres noget, der i virkeligheden strider mod WTO's natur. Vi forestiller os andre former for samarbejde, som beskytter de fattige lande og beskytter arbejdstagernes rettigheder, og hvor det er arbejdstagere, social udvikling og miljø, der er i højsædet, og ikke som i WTO den frie handel og kapitalens frie bevægelighed.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu synes jeg altså, det er lidt synd for diskussionen, for nu kommer den til at handle om, at SF går ind for EU og WTO, i stedet for at handle om de fattigste lande.

Det, jeg egentlig er gået ud fra, er at få en helt saglig analyse ud fra solidariske synspunkter, miljøsynspunkter og ønsket om, at fattige mennesker skal have det bedre, og fra det udgangspunkt er jeg nået frem til, at noget af det værste, der kunne ske for de fattige lande, var, at det multilaterale system brød sammen, og det er i denne forbindelse faktisk WTO. Det er den simple analyse, og den tror jeg faktisk også Enheds-