

meget vigtigt at få gang i noget regionalt samarbejde og få gang i landenes økonomier. Vi, der tager del i diskussionen, kender jo godt problemet. En række ulande har det problem, at deres indtægter er knyttet til toldindtægter, som er deres eneste statslige indtægter og er det, der skal finansiere deres skoler. Det vil sige, at hvis man kommer og siger, at nu skal de afskaffes over night, har de ingen penge til at finansiere deres skoler og deres infrastruktur, så de kan komme på fode, og så ender de i en dårlig situation.

Til gengæld er det sådan, at hvis vi hjælper dem med at finde andre måder at få indtægter på, f.eks. ved at beskatte deres rige borgere – alle fattige lande har nogle rige borgere, og desværre er der også nogle forfærdelig rige i nogle af de allerfattigste lande – ja, så kunne det erstatte toldindtægterne, så ville de få plus-plus, og så kunne de nedsætte deres toldsats og dermed være med til at få gang i både deres egen og nabolandenes økonomi. Det synes jeg kunne være en del af en dynamisk udmøntning.

Jeg står ikke her og er vild optimist. Jeg står sådan set og er dybt bekymret for, at det bryder sammen, og jeg vil håbe, at denne vedtagelse giver det nødvendige rygstød til regeringen, så vi kan kæmpe kampen. Det er også en kamp i EU for virkelig at presse på, så vi kommer med indrømmelser. Det kan godt være, at der skal samordnes taktisk, som jeg har set i Børsen i dag, så USA, Brasilien og EU skal komme med samtidige indrømmelser, men her har man diplomater og systemer, som skal prøve at få det til at fungere. Men at EU også skal give indrømmelser på landbrugsområdet, er helt oplagt.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Med hensyn til det, hr. Steen Gade siger om WTO og om, at hvis der ikke kommer nogen aftale, vil det blive dårligere for ulandene, kan jeg sige, at den holdning deler jeg ikke. Til gengæld deler jeg holdning med den meget anerkendte bistandsorganisation Oxfam, som skriver, at det, der ligger nu i de forhandlinger, der kører, vil betyde, at hvis man vedtager en aftale nu, vil det være til decideret skade for ulandene, og derfor vil ingen aftale være bedre end en aftale. Hvad er ordførerens kommentar til det?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg har læst Oxfams redegørelse. Den bygger jo på, at der ikke kommer yderligere indrømmel-

ser, og at ulandene ikke får mere, og så vil det være bedre for de fattigste lande uden en aftale, siger Oxfam. Men så vil jeg håbe, at den selvtilid, som de fik i Hongkong – det var positivt, at vi faktisk så, at de fattige fik selvtilid på grund af, at de har WTO – fører til, at de siger: Jamen så kan vi finde en eller anden vej at komme videre ad, så vi kan forhandle videre og trods alt finde en løsning inden jul.

KL 16.20

Men det, jeg talte om, er i virkeligheden noget andet end det, Oxfam har fat i. Det er den analyse, som viser, at hvis WTO-systemet bliver brudt ned og ikke længere nyder tillid, ender det med, at de fattigste lande står fuldstændig på bar mark eller direkte på bar Saharajord. De får ingen at støtte sig til, de vil stå alene over for et mægtigt EU eller et mægtigt USA.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Desværre står vi jo i den situation, at den verdenshandelsorganisation, vi har i dag, det WTO, vi har i dag, er et WTO, hvis institutioner medvirker til og yderligere forstærker skævvridningen af balancen mellem den rige og den fattige verden. Det er jo også derfor, vi i øjeblikket ser en udviklingsaftale, hvor udvikling virkelig er i gåseøjne, og som helt klart vil betyde klare og markante forringelser for den tredje verden.

Jeg kunne godt ønske mig, at verden hang sammen på en helt anden måde, at vi havde en international handelsorganisation, som tilgodeså ulandenes krav og ikke arbejdede til de rige landes fordel. Men det er desværre ikke her, vi står i dag, og det er også derfor, vi har denne udviklingsrundedebat her i Folketingssalen.

I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at høre ordførerens kommentarer til, at også SF er med på et forslag til vedtagelse, som refererer til, at der skal ske fremskridt i forhandlingerne på alle områder. Det er lige præcis det, der gør, at enten vil vi få et resultat, som er et afviklingsresultat, eller også vil forhandlingerne simpelt hen gå i hårdknude, fordi ulandene ikke vil finde sig i mere. Hvordan har SF det med at gå ind for, at der skal ske fremskridt i forhandlingerne på alle områder?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Til det første: Der er jo nok en forskel. Enhedslisten mener, det er bedre for de fattige lande, at der ikke findes en organisation, hvor de kan tale