

ulandenes interesser, sådan som de selv formulerer dem.

De var blevet lovet en gratis omgang, de var blevet lovet en gratis runde. Og hvad får de? De får i stedet et forsøg fra alle de rige lande med EU og USA i spidsen på at prøve at påtvinge dem alle mulige krav, samtidig med at de rige lande med EU og USA i spidsen kun er interesserede i at give minimale forbedringer.

Her står vi jo og diskuterer en helt konkret aftale. Vi står ikke og diskuterer FN, som Enhedslisten er meget stor tilhænger af, og vi står ikke og diskuterer verdenshandelsorganisationens grundlæggende organisering, som Enhedslisten er meget imod, fordi vi mener, at der er en skævvridning, der gavner de rige lande. Vi står og diskuterer en konkret aftale, som bliver diskuteret inden for WTO, og der står vi i øjeblikket med en aftale, som enten bliver en dårlig aftale for ulandene eller en aftale, som ender i ingenting, fordi forhandlingerne er gået i hårdknude.

Det må da vække bekymring hos hr. Martin Lidegaard, at hr. Martin Lidegaard også er med på en linje, der siger, at ulandene skal give indrømmelser på alle områder.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Ja, nu er det oprigtig talt lidt ærgerligt, at hr. Rune Lund ikke har et skud til i bøssen. Det kan være, at hans kollega kan hjælpe mig lidt, for jeg er ikke helt sikker på, hvad det præcist er for et område, som hr. Rune Lund henviser til, når han siger, at ulandene ikke vil have det, og at det ikke vil være til gavn for ulandene.

I den vedtagelse, som vi skal stemme om i dag, tror jeg ikke at der er noget som hr. Rune Lund er uenig i, og det vil sige, at det eneste, hr. Rune Lund er uenig i, er, at der er en henvisning til nogle tidligere vedtagelser, hvor der indgår noget, som hr. Rune Lund mener at ulandene ikke ønsker. Men det eneste, jeg forstår på hr. Rune Lund er, at det er noget med alle områder. Hvad er det for nogle områder, hvor hr. Rune Lund ikke ønsker fremskridt? Helt præcis kunne jeg godt tænke mig at høre det, for som jeg læser forslaget til vedtagelsen i dag, indeholder det jo netop alt det, som ulandene har bedt om indtil nu.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen så skulle man jo have undladt den første sætning med henvisning til den vedtagelse, der

blev lavet sidst, for den fører jo til den EU-optræden, der har været i WTO-forhandlingerne, som gjorde, at de gik i hårdknude, fordi de bygger på det helt forkerte, nemlig fremskridt på alle områder, der betyder, at ulandene skal betale for at få retfærdighed.

Det mener vi ikke at ulandene skal. Ulandene skal bare have retfærdighed uden at betale for det, hverken de rige eller de fattige ulande. Og vi hører jo igen, hvordan De Radikales ordfører prøver at snakke om forskelle på ulande. Jo, men selv blandt de rigeste af ulandene, lad os tage Indien, har de altså en indkomst, der er en tiendedel af Vestens indkomst. Så selv de rige ulande har altså brug for at få hjælp.

Kl. 16.10

Derfor vil jeg gerne spørge igen: Er det ikke sådan, at ulandene denne gang over en bred bank bare skal have udvikling uden at betale de rige lande for det, for de har så rigeligt betalt til de rige lande?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Altså, jeg er fuldstændig enig, tror jeg, med Enhedslisten i, at det, der skal til, er nogle massive indrømmelser til ulandene, hvor Europa går forrest ved at række en hånd til den tredje verden, hvis det her skal videre. Men det er jo præcis også det, der ligger her.

Det kan jo ikke nytte noget, at Enhedslisten vil henvise til vedtagelser, der ligger flere år tilbage i tiden, for at finde en eller anden lille knage at hænge deres modstand mod dagens vedtagelse på. Det kan man jo ikke bruge til specielt meget. Hvad er det helt præcis, som Enhedslisten savner i det her forslag til vedtagelse, som gør, at Enhedslisten ikke kan stemme for det?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo ikke Enhedslisten, der henviser til gamle vedtagelser. Det gør jo den vedtagelse, som Det Radikale Venstre står og støtter, hvor der indledes med:

»Folketinget bekræfter vedtagelse nr. V 6 af 8. november 2005 ...«

Det er ikke os, der henviser til den, det er forslagsstillerne, herunder hr. Martin Lidegaard.

Lad det så være. Jeg mener, det er et stort problem, at der henvises til den vedtagelse, som har ført til et fejlresultat. Når nu der står en udmærket sætning, om at ilandene skal påtage sig større reduktioner end ulandene – altså bortset fra,