

landbrugsordninger, og de har ganske rigtigt også været meget handelsforvridende og til stor ugunst for de fattigste lande i verden, men man skal bare lige tænke på, hvordan det var, før EU's landbrugsordninger kom, hvor der jo var en lang række bilaterale aftaler mellem de enkelte europæiske lande, og jeg skulle hilse og sige, at de i hvert fald ikke var mere favorable for ulandene end de aftaler, der senere blev indgået i EU.

Den anden ting, jeg gerne vil dvæle lidt ved, er en af de gamle travere, havde jeg nær sagt, nemlig ønsket om et markant fald i eksportstøtten og reduktion af toldbarriererne. Ligesom Socialdemokraterne havde vi såmænd gerne set, at man mere konkret sagde, at man satsede på i hvert fald 70 pct. reduktion af eksportstøtten i 2010, men da det ikke dækker over, tror vi, nogen egentlig uenighed med regeringen på det her punkt, så har vi tiltro til, at man vil kæmpe for absolut størst muligt resultat på det her område og tilsvarende også, hvad angår toldbarriererne.

Der er jo mange nu om dage, der mener, at tolden i virkeligheden er *det* største problem, hvor man for 5-10 år siden fokuserede meget på eksportstøtten, men det er næsten en ligegyldig diskussion, der er ingen tvivl om, at begge dele er yderst skadelige.

Den tredje ting er så det særlige hensyn til de allerfattigste ulande, der både ligger i, at man tilkendegiver at ville give kompensation, at de følsomme landbrugsområder er i fokus, og i, at »Everything but Arms«-initiativet, altså »Alt undtagen våben«-initiativet, stadig er i spil.

Kl. 16.05

Vi ønsker den danske regering held og lykke med forhandlingerne. Vi håber virkelig, at det lykkes at overbevise resten af EU om, at vi bliver nødt til at gå foran her, hvis vi skal få en verden, hvor der er lidt mindre fattigdom og lidt større retfærdighed.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Nu siger hr. Martin Lidegaard jo måske lidt frækt, at Enhedslisten ikke er interesseret i at kæmpe for ulandenes interesser.

Hvordan kan det være, at hr. Martin Lidegaard kan sige det, når hr. Martin Lidegaard samtidig er medunderskriver på et forslag til vedtagelse, som refererer til en tidligere vedtagelse i forlængelse af den debat, vi havde den 8. november 2005, hvori der står, at man skal frem-

me forhandlinger på alle områder? Det er jo lige præcis det, ulandene ikke er interesserede i, fordi EU og USA, der går i spidsen for de rige lande, netop siger, at vi skal have forhandlinger på alle områder, og at ulandene søreme skal komme til lommerne og give dem en masse ting, før de får en lille bitte del på landbrugsområdet.

Jeg vil spørge hr. Martin Lidegaard: Er det i virkeligheden ikke der, problemet ligger? Med det forslag til vedtagelse, som hr. Martin Lidegaard er medforslagsstiller på, fortsætter linjen med at afkræve ulandene alle mulige indrømmelser i forhandlingerne, uden at man er interesseret i at give dem noget, og det er jo det, der har ført til, at forhandlingerne er gået i hårdknude.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det, som jeg opfatter som en af de vigtigste udfordringer, er jo, at ulandene ikke bare er ulande, ligesom ilandene ikke bare er ilande, og at ulandene består af mange forskellige grupperinger med meget forskellige interesser. Også på de områder, som hr. Rune Lund nævner, er der forskellige interesser blandt ulandene; nogle ønsker det ene, og nogle ønsker det andet.

Det, der er min pointe, er, at de, der altid bliver taberne, hvis man opgiver det multilaterale system, hvis man opgiver organisationer som FN og WTO, er de svageste lande og de svageste ulande; det er de lande, som ikke har nogen jordisk chance for at kæmpe for deres rettigheder, for der er ikke nogen rettigheder at kæmpe for, i den forstand at der ikke er lavet nogen internationale aftaler.

Det er det, jeg ikke forstår ved Enhedslistens politik, nemlig at man kæmper indædt mod WTO som sådan, på trods af at WTO dog er om end ikke fuldkommen – det skal jeg være den første til at erkende – så dog et forsøg på at lave et internationalt regelsæt for at beskytte de svageste lande.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Hr. Martin Lidegaard taler udenom, når jeg konfronterer ham med, at hr. Martin Lidegaard er med på et forslag til vedtagelse, der lægger sig op ad et tidligere forslag til vedtagelse, som siger, at der skal ske fremskridt på alle områder i forhandlingerne, og det er altså, uanset hvad hr. Martin Lidegaard siger, direkte i modstrid med