

utrolig stærkt og nødvendigt, at vi, så bredt et flertal som overhovedet muligt her på Christiansborg, kan sige til de lande, at den model er asocial og ødelæggende for verdenshandelen og ødelæggende for mulighederne for at skabe en fornuftig fremtid for alle regioner på kloden.

Derfor vil jeg kun begræde, at der er et parti her på Christiansborg, der prøver at slå sig op som dem, der har set, hvordan tingene skal løses, dem, som har gennemskuet alle de fiflerier og de spøgelsesmænd, som man ser i WTO-forhandlingerne, og dem, som kalder sig de sande repræsentanter for ulandene. Det er ganske enkelt usmageligt, og det er ødelæggende for den position, som Danmark kunne have ved at tale med én stemme – for i bund og grund er vi ikke voldsomt uenige.

Vi er jo ikke uenige om, at det er uacceptabelt, at der er nogle lande i EU, der ønsker at udtage 8 pct. som følsomme produkter; det er fuldstændig vanvittigt. Vi er ikke uenige om, at vi skal sænke eksportsubsidierna. Vi er ikke uenige om, at det skal ske i 2010 frem for i 2013, for jo hurtigere vi får udfaset eksportsubsidierna, eksportkreditterne, jo bedre muligheder har de lande, der i dag er uden for konkurrencen, også for at komme ind på markederne. Vi er slet ikke uenige om, at der skal ske en markant reduktion i støtten til de enkelte produktionsområder, herunder særligt bomuld, som det har været fremhævet. Det er vi slet ikke uenige om. Vi er heller ikke uenige om, at der selvfølgelig skal ske en analyse af grøn boks, af de støttemuligheder, der i dag ligger i grøn boks. Det er der ingen uenighed om på Christiansborg. Uenigheden ligger i andre lande i EU, hvor man nok vil lave en analyse, men ikke vil reagere på de ting, man så kommer frem til.

Når det så er sagt og vi har set i øjnene, at den model, som vi har i dag, er uacceptabel og asocial, vil jeg også gerne pege på et andet område, som ikke altid spiller den helt store rolle i debatten. Når Verdensbankens rapport om det her specifikke område fra 2004 peger på, at de fattige lande vil vinde 142 mia. US-dollar ved en fuldstændig fri handel, mens de rige lande vil vinde 106 mia. US-dollar, så er der jo ingen tvivl om, hvem der virkelig har fordelene ved det her projekt: Det er de fattige lande. Og der må vi aldrig nogen sinde glemme, at det, der virkelig vil give en mulighed for at skabe dynamik, skabe øget handel blandt de fattige lande, er at få liberaliseret syd-syd-handelen.

Mozambique tjener som et fremragende godt eksempel: Inden for de sidste 3 år har man markant sænket sine toldsats, som jo selvfølgelig tjener som en stor del af indtægtsmulighederne for finansloven, men på trods af at man har sænket toldsatsene, er indtægterne steget, fordi de vanvittigt høje toldsats internt i Afrika holder dynamikken tilbage, holder handelen tilbage og holder muligheden for at skabe vækst tilbage. Det er en dimension, som vi ikke må glemme.

For grundlæggende ønsker vi alle sammen, at vi kan konkurrere frit, at det er dem, der producerer den bedste vare, som vinder på det frie marked, og at producenten frit har mulighed for at vælge den gode vare. Sådan må det være.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er jo fint nok, vil jeg gerne sige til hr. Morten Messerschmidt, at man vedtager alle mulige fine ting her i Folketinget om, hvor godt og smukt det skal være. Men det, der så sker, er jo, at man sætter EU til at forhandle på alle EU-landenes vegne. Og hvad er det, vi ser i øjeblikket at EU gør? EU fører en forhandlingslinje, som enten vil give et afviklingsresultat i stedet for et udviklingsresultat for ulandene, det er det ene scenario, og det andet er, at forhandlingerne decideret bryder sammen.

Der må man jo spørge, om hr. Morten Messerschmidt synes, at det er i orden og specielt godt, at EU på den måde varetager forhandlingerne på alle medlemslandenes vegne, når EU fører en linje, der i så høj grad er til skade for ulandene?

KL 15.50

Jeg ville personligt have det bedre med, at Danmark kunne forhandle parallelt med, at EU fører forhandlingerne på vegne af de 25 EU-lande. Det ville give nogle muligheder for at spille ind på en helt anden og mere aktiv måde i forhold til at påvirke forhandlingerne.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad hr. Morten Messerschmidt egentlig mener om, at EU på den måde fører nogle forhandlinger, som går så meget ud over ulandene.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Til det sidste om, at det her skulle gå ud over ulandene, vil jeg sige, at den opfordring, som hr. Rune Lund tidligere kom med, om, at man slet ikke skulle have nogen aftale, jo altså også kunne betyde, at den udviklingspakke, som man nu