

Det her må handle om, at vi i fællesskab forsøger at rette op på det, som der skal rettes op på, at vi nedsætter en uafhængig ekspertgruppe med nogle kloge mennesker, som skal kigge på, hvordan det er, og hvordan vi kan gøre det bedre, og Rigsrevisionen skal også ind over.

Det er jo bare bemærkelsesværdigt, at det, som Dansk Folkeparti før har fremsat forslag om, jeg har også selv været ude at sige det i pressen før i dag, nu er det, som faktisk bliver behandlet, og som et enigt Folketing formentlig kan vedtage.

Så var det jo altså også sådan, at det, der bl.a. har været problemer med i dag, eller som vi har set førhen, har været egenkontrollen, og så vidt jeg husker – det kan godt være, at jeg husker forkert – var egenkontrol noget, som blev indført under den socialdemokratiske regering. Og under den socialdemokratiske regering var det jo sådan, at den fødevarerlovgivning, som fungerer de før, ville vi rette op på fra Dansk Folkepartis side i slutningen af 1990'erne, og den bliver der rettet op på nu.

Er det ikke en rigtig beskrivelse? Nu har vi talt om proces før, det er vel en rigtig beskrivelse af forløbet, ikke sandt?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hvis jeg tager spørgsmålene et for et, vil jeg først sige, at den aftale, der blev indgået, ti-punktsprogrammet, har vi været igennem. Der var ikke noget bindende, man ville undersøge mulighederne for at kunne fratage personer ... osv., det står der helt præcist.

Hvis man kigger på den uafhængige undersøgelse, som Dansk Folkeparti har ydet bidrag til, hvad angår kommissoriet, så er det et kommissorium, der stort set ikke undersøger noget som helst. Det tror jeg også er klart, og det er derfor, vi har foreslået fem nye punkter, vi synes er vigtige for at få en ordentlig undersøgelse.

Hvad angår de problemer, der har været i fødevarekontrollen, vil jeg bare sige: Dansk Folkeparti har jo selv erkendt, at det helt åbenbart er de nedskæringer, der har fundet sted, og som har været meget voldsomme, der har gjort, at der er blevet mindre kontrol, hvor der faktisk er brug for mere kontrol.

Så håber jeg også, at Dansk Folkeparti var opmærksom på, at jeg netop anerkendte, at alle her har sagt, at beslutningsforslag B 135 er rigtigt i sit sigte, og derfor glæder vi os til, at ministeren

fremsætter et lovforslag, der også indeholder de synspunkter, der er her i beslutningsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et sagkyndigt udvalg om aldersgrænserne og procedurerne for adoption.

Af Simon Emil Ammitzbøll (RV) m.fl.
(Fremsat 6/4 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det beslutningsforslag, som vi nu skal drøfte, vedrører nedsættelsen af et sagkyndigt udvalg, der skal se på aldersgrænserne ved godkendelse som adoptant og på proceduren for godkendelsen i øvrigt.

Jeg kan forstå, at baggrunden for forslaget ikke mindst er den debat om aldersreglerne, som særlig er opstået, efter at adoptionsmyndighederne i Kina i januar meddelte, at de fremover kun vil modtage ansøgninger fra kommende adoptanter, der er godkendt til at modtage de helt små børn. Det har skabt problemer for nogle danske adoptionsansøgere, fordi de på grund af de danske aldersregler, hvor hovedreglen jo er, at der højst må være 40 år imellem forældrene og barnet, kun er godkendt til at modtage de lidt større børn.

Samtidig henvises der, bortset fra problemerne i relation til formidlingen fra Kina, i beslut-