

avlernes fremtid, så må man også interessere sig meget seriøst for, at vi fremover ikke ser en stigning i mængden af pesticidrester, men at der sker et fald?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Der skal jo ikke herske tvivl om, og det tror jeg alle partier her i Folketinget er enige om, at vi ikke ønsker, at andelen af pesticidrester overstiger et niveau, hvor det kan være skadeligt, hvad angår sundhed og miljø. Det tror jeg vi er ret enige om.

Kl. 14.35

Jeg er egentlig også glad for, at hr. Per Clausen anerkender, at branchen er hårdt spændt for i øjeblikket. Vi ser mange lukninger, og der ligger også flere forude, må jeg desværre erkende, i hvert fald ud fra de prognoser, man ser. Det er en situation, vi selvfølgelig skal tage alvorligt, og det er også derfor, jeg et eller andet sted finder det problematisk, at debatten om, at dansk frugt og grønt skal være helt fri for pesticidrester, florerer her i dag, for det er altså ensbetydende med, at man ydermere konkurrencemæssigt stiller Dansk Gartneri i en situation, som er meget, meget uholdbar, når man oven i købet tænker på, de i forvejen er i en vanskelig situation lige nu.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg tør faktisk slet ikke tænke på den situation, der ville opstå, hvis danske gartnere gik ud og solgte deres produkter med den deklaration, som hr. Per Ørum Jørgensen nævner her, nemlig: I kan være sikre på, at der er pesticider i, men det er under grænseværdien. Det tror jeg ikke er nogen tilfredsstillende målsætning at have, og jeg synes, hr. Per Ørum Jørgensen skulle tilslutte sig den målsætning, vi andre har, nemlig at nedbringe mængden af pesticidrester og sikre os, at vi faktisk kender til, hvor mange pesticider der bliver brugt i dansk frugtavl og i gartnerierne.

Det tror jeg ville være nyttigt. Jeg tror også, det ville være nyttigt, hvis man vil sikre den branches overlevelse i Danmark i fremtiden. Ellers kan man jo lige så godt købe det, som kommer fra andre lande, hvorom man også ved, at det indeholder pesticider, men forhåbentlig ikke mere, end grænseværdierne tillader.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Hr. Per Clausen skal slet ikke være i tvivl om, at Det Konservative Folkeparti og regeringen er meget ambitiøse på det her område og vi ønsker at holde niveauet så lavt som overhovedet muligt. Det skal der slet ikke herske tvivl om. Når jeg kan sige det med god samvittighed, så er det på baggrund af alle de initiativer, man har foretaget. Derfor synes jeg, at den præmis, at det er noget, man totalt negligerer – det er lidt de undertoner, jeg hører fra hr. Per Clausen – altså ikke holder. Man har faktisk i handling vist, at man tager det her område meget, meget alvorligt.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Kunne jeg få ordføreren til at erklære sig enig i, at hvis vi kunne registrere behandlingshyppigheden, ville det være et redskab til at kunne begrænse brugen? Det kan man i Sverige.

Og den anden del af mit spørgsmål: Kan ordføreren ikke også godt medgive, at de første elementer i forslaget faktisk udgør redskabet til at kunne få fat i behandlingshyppigheden?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil gentage mig selv i relation til det svar, jeg kom med til fru Mette Gjerskov, om, at jeg vil tildele mig at have en lille tvivl om, hvor høj kvalitet den her undersøgelse fra Sverige har. Og så vil jeg henholde mig til, at man i det udvalg, der har arbejdet med de her ting, altså Kirsten Jensen-udvalget, som kom med en rapport i 2003, har vurderet, at det ikke er muligt at gennemføre i Danmark. Hvis jeg skulle sige andet, ville jeg sådan set gøre mig klogere end et udvalg, der har eksperter på området, og det vil jeg dog ikke gøre.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Problemet er jo, at registreringen er med til at lave redskabet, og registreringen har ikke været god nok. Det oplevede vi i det samråd, vi havde, og i den efterfølgende dialog med Det Økologiske Råd. Det er derfor, jeg spørger, og når vi nu får styr på det og mere viden på området, så kunne vi også løfte behandlingshyppigheden, og det ville være ønskeligt.

Ordføreren henholder sig så til, at der er udtalt usikkerhed. Jamen det er der jo, fordi vi ikke