

grundlaget for de målsætninger, der i Pesticidplan 2004-2009 er opstillet for frugt og grønt.

Som udgangspunkt finder miljøministeren, at ideen om måltal for reduceret brug af pesticider i frugt og grønt er god og har derfor anmodet Miljøstyrelsen om at få igangsat en vurdering af, hvorvidt det er muligt at fastsætte nogle vejledende måltal for nogle frugt og grønt hovedafgrøder.

Vejledende måltal vil, hvis muligt, kunne give avlerne en idé om, hvilket niveau pesticidanvendelsen kan ligge på ved en fornuftig dyrkningsstrategi, og vil i givet fald kunne indarbejde de dyrkningsvejledninger for frugt og grønt, der blev udarbejdet i forbindelse med pesticidplanen.

Der er med B 104 også stillet et forslag om et klart mål for, hvornår dansk frugt og grønt skal være helt fri for pesticidrester. Anvendes der pesticider i dyrkning af frugt og grønt, vil det uundgåeligt efterlade rester. En målsætning som den, der er foreslået i B 104, om, at dansk frugt og grønt skal være helt fri for rester af pesticider, indebærer derfor, at der slet ikke anvendes pesticider, noget, der også ifølge Kirsten Jensen-udvalget vil være meget dyrt og ødelæggende for gartnerierhvervets konkurrenceevne. Det kan regeringen ikke støtte.

Man skal også holde sig proportionerne for øje. Så længe grænseværdierne ikke er overskredet, så står vi ikke med noget sundhedsmæssigt problem.

Udvalgets analyse viste også, at en begrænset reduktion af pesticider vil kunne gøres for ingen eller relativt små stigninger i produktionsomkostningerne, hvad udvalget også anbefalede, og det er også grundlaget for pesticidplanens målsætning for frugt og grønt.

Som sagt er det regeringens målsætning, at værdierne for pesticidrester i dansk frugt og grønt skal være så lave som muligt. Der er i pesticidplanens regi igangsat en lang række initiativer for at nå dette mål, som regeringen forventer at se resultaterne af i de kommende år.

Forslagsstillernes ønske om behandlingshyppighed og måltal for frugt og grønt kan ikke imødekommes. Det faglige grundlag er ganske enkelt ikke tilstrækkeligt. Miljøministeren har som nævnt bedt Miljøstyrelsen se på, hvad der er muligt for at belyse pesticidforbruget i frugt og grønt og for at opstille vejledende måltal.

Regeringen mener altså, at der allerede er igangsat tilstrækkeligt med initiativer, som skal

sikre nedbringelse af pesticidrester i fødevarer, og på den baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, det er positivt, at ministeren, sådan som jeg kunne forstå det, er enig i, at det kan være hensigtsmæssigt, at analyseresultater kan spores tilbage til enkelte avlere.

Så var ministeren inde på en dialog mellem Det Økologiske Råd og Dansk Gartneri på den ene side og Fødevarestyrelsen på den anden. Jeg tænkte på, om ministeren kunne sige, hvor langt man er nået i de drøftelser, og hvor tæt man er på at blive enige om en procedure.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det er sådan, at der er tilkendegivet en positiv holdning, og man er inde i en positiv og konstruktiv dialog omkring en ordning om videregivelse af analyseresultaterne.

Nu er man så i gang med at vurdere de nærmere muligheder og procedurer, men jeg forventer, at vi vil kunne få en afklaring og dermed en aftale mellem Dansk Gartneri og Fødevarestyrelsen inden for ganske nær fremtid, og så vil jeg som sagt oversende resultatet heraf til Folketingets Fødevarerudvalg.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg siger tak for det. Det kunne være godt, hvis vi kunne komme lidt nærmere ind på, hvor tæt man egentlig er på at finde en fælles forståelse mellem de forskellige parter

Jeg har forstået det sådan, at miljøministeren siger en ting om pesticidrester i dansk frugt og grønt, men at bl.a. Det Økologiske Råd siger noget andet om frugt og grønt. Der er simpelt hen uoverensstemmelse imellem det, som Det Økologiske Råd siger, og så det, som miljøministeren siger, som bl.a. fremgår af et bilag til Fødevarerudvalget. Mener ministeren ikke, at der i realiteten er behov for, at man får et bedre grundlag for den rådgivning, som vi, så vidt jeg kan forstå, alle sammen mener skal ydes avlerne? Mener ministeren, at grundlaget for at rådgive er godt nok?