

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er jeg godt klar over, at det indimellem kan kræve meget grundigt arbejde af den konservative ordfører, når han skal finde begrundelser for ikke at støtte forslag, der kommer fra oppositionspartierne, så derfor har jeg tiltro til, at det er blevet studeret grundigt.

På det konkrete plan skal jeg bare sige, at jeg jo sådan set ikke forestiller mig, og det gør Enhedslisten heller ikke, at alle de udgifter, der er til etablering, skulle finansieres af staten. Vi synes faktisk, at det var rimeligt, at kommunerne også skulle være med til at finansiere dem. Vi har jo heller ikke forestillet os, at de kommuner, som allerede har etableret madordninger – og nogle har jo også køkkener – skulle have penge til det.

Men jeg skal såmænd gerne medgive den konservative ordfører, at vi under udvalgsarbejdet her også ville have haft god brug for en grundig diskussion af økonomien i det her, af hvordan man konkret skulle skruer sådan en tilskudsordning sammen. Der ville jeg have stillet en række forhåbentlig kloge spørgsmål til forbrugerministeren, der ville have givet nogle tilsvarende kloge svar, og så ville vi have løst de problemer, det er jeg fuldstændig sikker på, for som hr. Per Ørum Jørgensen jo også ved, så er vi også altid begge to grundige under udvalgsarbejdet, og der kommer vi jo tit langt.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg går ud fra, at det var en ros, at jeg med flid havde læst forslaget og derfor også, at det gav anledning til nogle spørgsmål.

Det, jeg egentlig også tænker er relevant at få frem i debatten, er selvfølgelig, at der jo er nogle skoler og institutioner rundtomkring i kongeriget, der har taget ansvaret på sig og har oprettet en madordning osv. Kan man ikke et eller andet sted sige, at man måske straffer dem lidt for at have taget et godt og konstruktivt initiativ, fordi som jeg forstår det her forslag, så er det målrettet dem, der ikke har taget ansvar for det her område i øjeblikket? Skal man så ind og kompensere dem, der reelt har taget ansvar, eller hvordan skal det forstås?

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er der nogle af de skoler, som allerede har etableret madordninger, der sådan set har etableret dem med udgangspunkt i en støtteordning, som Enhedslisten i sin tid fik indført, så nogle har fået støtte, og andre har ikke fået støtte. Sådan vil det jo typisk være.

Jeg tror, at det vigtige her er at holde fast i, at når der er et område, hvor vi fra Folketingets side gerne vil understøtte en udvikling i kommunerne, så er et af de redskaber, vi har, at stille en tilskudsordning til rådighed, fordi det somme tider virker stærkt motiverende på kommunalpolitikere, at de kan få adgang til statslige midler. Dermed kan vi præge en udvikling i en retning, som vi gerne vil i. Det er et af de redskaber, vi har.

Ministeren har i dag sagt, at han vil gå en anden vej, han vil kigge på de kommunale låneordninger. Jeg har så til det sagt, at vi ser på, hvad ministeren kommer med, og så vurderer vi på det tidspunkt, om det er tilfredsstillende, om vi skal genfremsætte det her beslutningsforslag eller fremsætte et andet til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 104:

Forslag til folketingsbeslutning om en handlingsplan for at nedbringe pesticidrester i dansk frugt og grønt.

Af Mette Gjerskov (S) m.fl.

(Fremsat 30/3 2006).

Forslaget sattes til forhandling.