

valgbarhed for alle døbte i sognet. Siden har vi fået et valgt provstiudvalg, i de senere år er forskellige stiftsudvalg dukket op, og inden for en overskuelig fremtid vil vi også få demokratisk valgte organer på stiftsniveau. Vi nærmest svømmer i redegørelser og rapporter og udvalgsindstillinger om struktur.

Dertil kommer, at nedsættelse af et udvalg vil flytte den kirkepolitiske debat fra offentligheden til et lukket og eksklusivt forum. I Venstre vil vi derfor opfordre Det Radikale Venstre til, frem for at henvise debatten til et lukket udvalg, at fremlægge her i Folketinget, hvad det er for en kirkepolitik, Det Radikale Venstre ønsker.

En kirkeforfatning – ærlig talt: Hvad skal vi bruge den til? Vi kan lovgive om de ændringer af strukturen, vi ønsker, så der er ikke brug for en kirkeforfatning, og der er heller ikke noget større kirkeligt pres for at få den.

#### Formanden:

Tak til fru Ellen Trane Nørby. Så er det fru Karen J. Klint som ordfører.

#### Karen J. Klint (S):

Jeg har næsten lyst til at starte, hvor den forrige ordfører sluttede, om det pres, der måtte være udefra eller fra folkekirken selv.

Det kan godt ske, at der fra folkekirken selv ikke er et pres for en forfatning, men der har i hvert fald været et massivt ønske om at få et udvalg til at analysere visse forhold i folkekirken, måske også et lidt mere bredt sammensat udvalg end det, der bliver lagt op til i forslaget. Jeg husker i hvert fald stadig et brev fra oktober for et par år siden, som faktisk bad om nogle ting og støttede Socialdemokraternes tidligere forslag om at få nedsat et udvalg, der skulle danne grund for en bred folkelig debat. Der foreligger altså et ønske om, at der skal ske en analyse, en vurdering og alt muligt andet med henblik på en mere samlet fremtidig ordning. Det har vi faktisk på skrift, underskrevet af repræsentanter for biskopper, provster, præster og menighedsrådsforening, så mere tydeligt kan det vel ikke siges.

Det er jo rigtigt, at folkekirken er til debat i dag, og folkekirken er også til debat herinde. Vi har ikke i mange år set så mange lovinitiativer som inden for de sidste år, og det er godt nok, for folkekirken har jo nogle særlige forpligtelser i det danske samfund, i og med at den skal være rummelig og skal være tilgængelig for alle, også for ikkemedlemmer. Derfor er det kun godt, at

folkekirken er til debat, og det er også derfor, at folkekirken og folkekirkenes vilkår har alles bevågenhed.

Der er mange, der måske er lidt misundelige på folkekirkenes vilkår, fordi den har nogle særlige forhold og også bliver understøttet. Det har jeg nu ikke de store problemer med, og det har vi i øvrigt heller ikke i mit parti. I vores grundlovsudspil har vi jo beskrevet, hvordan vi synes, nogle ting kan fornys, og vi har også folkekirkenes rammer med.

KL 21.10

Vi vil gerne være med til at støtte, at der bliver nedsat et udvalg. Men jeg har altså lidt problemer med, at man i forslaget næsten har låst udvalget fast på, at det skal ende med et kirkeråd og et kirkemøde, så det udvalg, vi kan være med til at støtte, er nok et udvalg, der skal være lidt mere frit stillet med hensyn til, hvad det skal ende med – ikke med hensyn til de elementer, der skal undersøges, det synes vi faktisk er meget godt beskrevet, men at facilitisten skal skrives så meget på forhånd synes jeg er lidt problematisk, for hvad skal vi så bruge vurderingerne til? Hvis Det Radikale Venstre vil være med til at fritstille udvalget lidt mere end beskrevet her, kan vi sagtens finde ud af at være med til at støtte forslaget.

Jeg synes i øvrigt også, det er en meget god beskrivelse, Det Radikale Venstre har givet af udviklingen af Folketingets sammensætning. For dem, der ikke har læst det, vil jeg tillade mig at citere fra forslaget, hvor der står:

»I den nuværende kirkeordning er det Folketinget, der er øverste instans i forhold til folkekirken. Det kunne forsvares og forstås i tidligere tiders bondesamfund, hvor Folketingets enkelte medlemmer som oftest havde nær kontakt med deres egen sognekirke og fulgte det kirkelige liv på deres hjemegn. Det er i dag ikke det typiske billede. Et stort antal af Folketingets medlemmer interesserer sig kun lidt for folkekirken dagligdag. Folkekirkelige overvejelser spiller en ringe rolle for de fleste vælgere på valgdagen, og kandidaters syn på kirkelige forhold er yderst sjældent af betydning for opstillingerne.«

Det er jo den virkelighed, vi lever i, og derfor skal vi vel også som Folketing på et tidspunkt gøre op: Hvornår holder vi op med at zappe fra den ene dellovgivning til den næste dellovgivning, og hvornår lægger vi et samlet puslespil, som er lidt mere fremtidsikkert end det, vi har set de sidste par år, hvor det nærmest har været lidt lov hist og lidt lov pist?