

kussioner, som ikke har været fremme før, og vi synes faktisk også, det er en opgave for os, altså de politiske partier, at være med til at tage de diskussioner op – ikke kun snævert set i forbindelse med lovgivning, bekendtgørelsesstof og finanslov, men også i forbindelse med den kulturelle kapital, holdninger og vores egen måde at håndtere tingene på, så andre folkeslag ikke bare ser os som en flok mennesker, der står med hovedet inde i kolonihavehuset og ser på de tomme flasker.

Partierne, der jo får statsstøtte, har til opgave at sørge for, at den konkrete politik sættes ind i en global sammenhæng. Dermed være også sagt, at vi mener, at løsningen af den opgave, det er at give hver enkelt borger mulighed for at gribe sin myndiggørelse som en global dannelse, skal ske meget bredt.

Vi synes selvfølgelig, det er meget sjovt og meget godt set af SF at kopiere regeringens fremgangsmåde. Hvis globaliseringsproblemer kan løses af et centralt nedsat, relativt lukket globaliseringsråd, kan globaliseringsdannelsesperspektiver vel også sættes af en statsligt nedsat kommission. Vi synes, der skal gives point for at udstille, at regeringen har en meget centralistisk tænkning, men det synes vi også er det bedste, der er at sige om den konkrete form, man har valgt.

Vi finder, det er helt afgørende, at det at tale om global dannelse, det globale perspektiv og den kompetence, der meget gerne skal til, finder sted i en bred sammenhæng og ikke kun i en forholdsvis elitær kommission. Det, at kommissionen skal arbejde i fuld åbenhed, synes vi ikke er tilstrækkeligt. Vi ved godt, at Globaliseringsrådet gjorde sig bestræbelser på at rejse en generel debat, men vi synes, det aldrig rigtig lykkedes, fordi regeringen tillagde Globaliseringsrådet så stor betydning, at det kom til at virke som et andet kammer. De ting, der virker på os, de ting, der ændrer vores erkendelse af den verden, vi lever i, og giver os mod, ny myndighed og et nyt fundament for at gå i clinch med den, kommer ikke ovenfra. De kommer fra os selv, når vi mødes med andre i bestræbelsen på faktisk at gøre dem til virkelighed.

Lige så optaget som vi er af den samme dagsorden, som SF har rejst, lige så skeptiske er vi over for metoden. Men vi medvirker meget gerne til en diskussion og til overvejelser om, hvordan de mange forskellige typer diskussioner, som hr. Steen Gade netop også nævner han deltager i, måske i højere grad kan samles, så end-

nu flere kan få adgang til at finde ud af, hvad der egentlig foregår – ikke kun ved opslag på internettet, men også ved andet og mere, nemlig aktiviteter, som man kan deltage i, og som giver en selv et globalt dannelsesperspektiv.

#### **Formanden:**

Tak til fru Margrethe Vestager. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 20.25

#### **Per Clausen (EL):**

Der er jo ikke noget overraskende i, at de partier, der stod bag nedsættelsen af Velfærdskommissionen og nedsættelsen af Globaliseringsrådet, er skeptiske over for en idé om at nedsætte sådanne organer for at tage fat på væsentlige samfundsmæssige problemer, al den stund en af konsekvenserne af den måde, regeringen har valgt at udmønte de råd, den har fået af Globaliseringsrådet og Velfærdskommissionen, på, jo indtil nu har ført til en styrkelse af venstrefløj og fagbevægelsen i uhørt grad. Når man tænker på de over 100.000 mennesker, der i går benyttede lejligheden til at demonstrere, er det klart, at for de borgerlige partier – Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti – må ordet kommission lige pludselig have næsten samme grimme klang som ordet kommissær havde i gamle dage, så jeg forstår dem sådan set godt.

Når Enhedslisten i udgangspunktet er positiv over for intentionerne i SF's forslag, er det jo, fordi vi synes, det er rigtigt – som hr. Steen Gade også har påpeget i nogle af sine korte bemærkninger – at den danske globaliseringsdebat, Globaliseringsrådets arbejde sådan set ikke har forholdt sig til globaliseringen, hverken til dens fordele, udfordringer eller problemer, men er foregået ud fra den snævre synsvinkel, hvordan man kan sikre, at Danmark – under forudsætning af, at globaliseringen fortsætter på samme liberalistiske vis, som den har gjort hidtil – kan få sin del af kagen.

Jeg vil bare sige, at lidt i modsætning til i hvert fald nogle af bemærkningerne i SF's forslag tror jeg, man gør klogt i at opfatte en række af de konflikter og modsætninger, som opstår i Danmark og ude i verden, som langt mere forankrede i materielle forhold end i kulturelle modsætninger. Jeg tror faktisk, at især ønsket om at kæmpe imod globaliseringen og imod det, man opfatter som vestlig dominans, er opstået, fordi en af konsekvenserne af den måde, globaliseringen udformes på i verden i dag, er, at den