

ting, som er gået op for ministeren undervejs, f.eks. hvor mange børn der er i centrene og har været der et stykke tid. Derfor vil jeg også gerne rose den kovending, man nu har taget fra at sige, at der ingen problemer er, til nu at investere 37 mio. kr. Det synes jeg sådan set ministeren skal have ros for.

Til gengæld vil jeg også gerne sige, at jeg synes, det er højst besynderligt at anklage Det Radikale Venstre for ikke at tale klart, når vi netop har sagt, præcis hvor langt et uacceptabelt langt ophold i et dansk asylcenter er. Vi har taget operatørernes definition og har sagt, præcis hvordan vi definerer det, nemlig ved, at man ikke kan tvangsudsendes, jævnfør at det ikke er noget, den enkelte asylansøger påvirker, det er et forhold mellem den danske regering og det land, man ønsker at tvangshjemsende til.

Når man nu fremsætter et forslag til vedtagelse fra regeringens side, hvor man skriver, at man laver nogle initiativer, som gør, at børnene ikke får et uacceptabelt langt ophold, så må vi spørge ministeren for at forlange den samme klarhed: Hvad er et uacceptabelt langt ophold i et dansk asylcenter?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Mange års ophold i asylcentre er uacceptabelt, det er de ikke beregnede til. Og derfor gør vi sådan set også, hvad vi kan for at motivere og opfordre de afviste asylansøgere til at respektere den afgørelse, de har fået.

Tilbage til det om Avnstrup, som jeg ikke nåede at svare på før, fordi den røde lampe lyste: Vi lægger op til, at vi nu delvis indfører det her selvhushold, og det gør vi så på Avnstrup. Så lad os se, hvordan det går, og der kan man så i forhold til vurderingerne se på, hvem der vil få størst gavn af det.

Der er ikke tale om nogen kovending i den her sag. Altså, jeg vil godt sige, at jeg har haft fokus på det her område, før Integrationsudvalget var ude at besøge centrene. Som jeg har sagt et utal af gange, hvilket oppositionen meget gerne vil ignorere, så har man faktisk i det lovforslag om aktiviteter til asylansøgere, som vi vedtog før påske, kunnet læse, at jeg også ville se på forholdene for børnene. Så det har jeg sådan set sat fokus på, lang tid før det blev gjort til en stor mediedebat, så der er ikke tale om nogen kovending.

(Kort bemærkning).

Høgni Hoydal (TF):

Ministeren må undskylde, at jeg ikke helt er inde i de indenrigspolitiske danske konflikter, men når jeg har sagt, at jeg føler det her som en afværgedagsorden, vil jeg prøve at begrunde det lidt.

Som jeg hører argumentationen fra ministeren og særlig fra Dansk Folkeparti, skal det ikke kunne betale sig ikke at ville hjem, og hvis man forbedrer forholdene, mens folk er her, så vil der være færre, der vender hjem. Det har ligesom været den grundlæggende argumentation, og sådan var det også, da sagen kom frem. Men nu er man alligevel begyndt at forbedre forholdene.

Så vil jeg spørge ministeren: Er ministeren nu bange for, at der på et center, hvor man må lave mad, vil være flere, der ikke vil hjem, og for, at de, hvis børnene får modersmålsundervisning og måske får nogle fodboldstøvler, så heller ikke vil hjem?

Det er derfor, jeg siger, at det må være en afværgedagsorden, for de argumenter, man har politisk, hænger slet ikke sammen med, at man alligevel siger, at man vil forbedre nogle ting.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Så er det i hvert fald en dyr afværgedagsorden, for den koster 37 mio. kr., så jeg tror nok, det er rimelig let at tilbagevise, at det er det ikke. Det giver sig selv, og jeg synes, det er en lidt underlig diskussion om afværgedagsordener eller ej.

Det, der ligger her, er helt konkrete initiativer, som ret hurtigt kommer til gavn for særlig børnene i asylcentre, som vi alle sammen har fokus på.

Om hvilken effekt det så har: Hvis hr. Høgni Hoydal læser forslaget til vedtagelse helt færdigt, vil han jo kunne se, at bl.a. vores fokus på modersmålsundervisning også har det sigte, at vi gerne vil sørge for, at børnene er klædt bedst muligt på til at starte en tilværelse i deres hjemland igen. Der betyder modersmålet selvfølgelig noget, og derfor gør vi det her. Så der ligger skam klare argumenter for det.

(Kort bemærkning).

Høgni Hoydal (TF):

Jeg prøvede blot at påvise, at den argumentation også i forslaget til vedtagelse fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti jo er modsigende. Man prøver at sige, at det er forældrenes skyld, og det her med, at forældrene bruger børnene som