

højreorienterede regering i Europa, nemlig den danske, står helt i ly bag Bush. Det synes jeg der er logik i, det vil jeg godt sige, og jeg kan sagtens få det til at passe ind i mit verdensbillede.

Vi så det i Spanien, hvor Aznars regering faldt; der kom en socialistisk regering, og man trak tropperne ud. Vi så det i Norge, hvor den kristelig-borgerlige regering faldt; der kom en arbejderparti-SF-regering deroppe, og styrkerne blev trukket ud. Vi ser det i Italien nu, hvor Prodi her til middag har annonceret over for Senatet, at tropperne bliver trukket ud. Højrefløjen har det syn, at man skal stå lige bag den amerikanske præsident Bush i alt, hvad han foretager sig, og det er vel det, der i virkeligheden skiller i denne debat.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hus forbi! Vi står bag, hvad FN foretager sig. Det er FN, der beder os om at være der. Det er ikke Bush, det er FN's Sikkerhedsråd, og vi har altså fra Det Konservative Folkepartis side valgt at sige: Vi er hjemme i dag. Vi vil meget gerne tage del i ansvaret, og vi vil gerne være med til at løfte den opgave, FN beder os om at løfte. Irakerne beder os også om det, og vi mener selv, vi yder en god og positiv indsats.

KL 13.40

Må jeg så ikke sige til hr. Villy Søvndals betragtninger om, hvilke partier der mener hvad, at det er altså partitaktik. Det er jo Christiansborgsnak, det har intet at gøre med, hvad der er i irakernes interesse, og den beskrivelse, hr. Søvndal kom med, viser jo i virkeligheden, hvor meget indhold der er i socialisternes solidaritetsbegreb. De er i hvert fald ikke solidariske med irakerne, de er ikke solidariske med de demokratisk valgte ledere i Irak, som beder det internationale samfund, heriblandt Danmark, om fortsat at yde en indsats for stabilisering af deres land.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg tror, det var en meget præcis beskrivelse, jeg kom med. Jeg kan forstå, den gjorde indtryk, og jeg tror også, fru Pia Christmas-Møller kom til at forveksle FN med Bush. Krigen var fra starten kendt ulovlig. Kofi Annan blev spurgt på BBC, om krigen var ulovlig. Ja, svarede han, den er ulovlig, og derfor er der noget helt forunderligt i at høre dem, der har startet den krig, påberåbe sig FN.

Så er det rigtigt, at socialister ikke har den samme solidaritet med Bush, som den danske statsminister har. Det tror jeg er helt rigtigt set af fru Pia Christmas-Møller, og jeg synes i virkeligheden, det er et voldsomt godt træk hos socialister i Europa, at de er fantastisk skeptiske over for den amerikanske præsident, der har kastet verden ud i hidtil usete modsætninger. Det er vel netop den største hædersbevisning, socialister kan få, at de er i modstrid med den nuværende amerikanske præsident.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg tror ikke helt, hr. Søvndal hørte, hvad jeg sagde, for det kan vel ikke være sådan, at han prøver pådutte mig nogle ord, jeg ikke har sagt?

Det forholder sig jo sådan, at socialisterne tydeligvis ikke er solidariske med FN. De er tydeligvis ikke solidariske med irakerne, de er tydeligvis ikke solidariske med de demokratisk valgte ledere i Irak, og det er her, problemstillingen ligger. Det handler ikke om at være for eller imod Bush, det handler om: Vil vi hjælpe irakerne frem mod demokrati, frem mod større stabilitet, frem mod fremgang?

Må jeg så ikke sige om FN og det med, at krigen var ulovlig, at der ikke er tale om, at der ikke var et FN-grundlag. Det var der i resolution 1441. FN havde gang på gang sagt til Saddam Hussein, at han skulle deltage aktivt i samarbejdet med våbeninspektørerne. Han skulle selv komme med oplysninger, som kunne be- eller afkræfte, hvad der var op og ned på spørgsmålet om masseødelæggelsesvåben. Det var en del af afslutningen på Kuwaitkrisen, det var forudsætningen, og i 1441 står der: Ellers vil der komme »serious consequences«.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, og det betyder alvorlige konsekvenser. Den næste er hr. Morten Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Lige til det sidste: Den konservative ordfører forsøger at få det til at fremstå, som om der i 2003 var et FN-grundlag for krigen, og det synes jeg ikke klæder den konservative ordfører, for det virker efterhånden en anelse desperat set i lyset af den folkeretlige diskussion, der har været efterfølgende. Det troede jeg egentlig vi kunne konstatere i enighed og så komme videre der-