

Betyder regeringens analyse, at vi i teorien også kan være i Irak om 25 år, om end med et minimum? Er det tidshorisonten i det beslutningsforslag, som vi behandler her i dag?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan jo ikke give hr. Morten Helveg Petersen meget andet svar end det, jeg gav tidligere: Fundamentet er – og det står jo også klart i analysen – at Irak skal opbygge sin egen sikkerhedsstyrke. Den er i øjeblikket på ca. 240.000 mand, og den skal være på 325.000 mand, inden man er klar til at varetage sin egen sikkerhed. Der kan selvfølgelig være regionale forskelle, og der står jo også i beslutningsforslaget, at man løbende kan tilpasse styrken, hvis det måtte blive aktuelt. Det kan man enten gøre gennem en orientering i Det Udenrigspolitiske Nævn, eller man kan gøre det her gennem Folketinget.

Men man får mig ikke til at stå og sige, hvornår de danske soldater skal være ude. Det vil ikke være ansvarligt at gøre det, det har vi jo heller ikke gjort, når vi har sendt danske soldater til Balkan, og det gjorde vi heller ikke, da vi senest diskuterede Afghanistan. Der har aldrig nogen sinde været sat en slutdato, for det giver ikke nogen mening.

Så må jeg sige, at når hr. Morten Helveg Petersen kerer sig så meget om FN – og jeg ved jo, hvor dybt det ligger Det Radikale Venstre på sinde – undrer det mig, at man ikke beder om, at vi lever op til det, som FN nu ønsker, nemlig at vi bliver. Man må sige, at hvad angår Irak, er respekten for FN jo ikke til stede hos et parti, der ellers bryster sig af at leve op til, hvad FN beder om.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Venstre har jo den opfattelse, at jo længere tid vi bliver i Irak, jo bedre går det. Vi har den modsatte opfattelse: For hver dag vi bliver sammen med USA, jo værre går det, og jo vanskeligere bliver det at løse problemerne. Men det er vi uenige om, og det er, som det er.

Jeg vil så vende mig til, hvordan det går, nu hvor vi er der. Forleden så vi en meget stolt presmeddelelse på hærens hjemmeside, hvor der stod, at Danmark ikke bare havde både planlagt og ledet en aktion, men at der også var taget 12 fanger. Vi har så sent som i går spurgt til, hvad der er sket med de 12 fanger. Vi ved nemlig, at de bare er blevet overladt til irakerne, og vi ved,

at irakerne har den uvane, at mange af de fanger, de tager, altså senere bliver fundet døde eller lemlæstede, fordi de har været udsat for tortur, eller også er de helt forsvundet. Er det virkelig acceptabelt for Venstre, at Danmark deltager i at tage fanger uden at have garanti for, at de ikke efterfølgende dør eller bliver tortureret?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan sige til hr. Frank Aaen, at en af grundene til, at det giver en rigtig god mening at være i Irak, jo netop er at sikre, at vi uddanner både det irakiske politi og det irakiske militær til at overholde de internationale love og regler, som skal være gældende. Det er jo derfor, vi koncentrerer mange ressourcer om lige netop det.

Jeg ved ikke, hvad der er sket i det konkrete tilfælde, men det har hr. Frank Aaen jo en ganske udmærket mulighed for at stille et klart spørgsmål til forsvarsministeren om. Men jeg kan bare sige, at det alternativ, som hr. Frank Aaen og Enhedslisten stiller op, nemlig at forlade Irak, løser intet, snarere tværtimod. Der står i Forsvarets Efterretningstjenestes trusselsvurdering, at hvis man forlader Irak nu, vil der ske det, at Irak bevæger sig hen mod en borgerkrig, og det ønsker Venstre ikke.

KI. 11.05

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, vi er uenige om det principielle. Det ved alle og enhver, det ved vi her, og det ved befolkningen, så derfor tog jeg fat i et meget præcist spørgsmål.

Jeg kan ikke forstå, at vi ikke kan få et klart svar fra Venstre. Hvis det er sådan, at Danmark er med til at tage fanger i en hvilken som helst væbnet konflikt med militær indsats – og det har vi altså været i Irak så sent som for kort tid siden – har vi også ansvaret for og skal garantere, at ingen af de fanger senere bliver tortureret, forsvinder eller dør.

Det må være sådan, at når vi medvirker til at tage fanger, bliver de fanger enten frigivet igen, eller også bliver de dømt af en dommer, men de bliver under ingen omstændigheder mishandlet undervejs. Men den garanti kan Venstre ikke give. Det har vi stillet spørgsmål om, dem fik vi besvaret i Folketinget så sent som i går, og derfor kunne man godt håbe, at Venstre har den holdning, at selvfølgelig bør det være sådan for et land, der støtter menneskerettighederne. Men