

tilstedeværelse. Der er kun noget om genopbygning, og dertil er vi desværre ikke kommet endnu.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg kan forstå, at hr. Troels Lund Poulsen har sat sig meget ind i den opremsning, der er i betænkningens bidraget.

Regeringen siger, at den gerne ser den bredest mulige repræsentation, men jeg går ud fra, at hr. Troels Lund Poulsen kan bekræfte, at seks lande – Armenien, Bosnien, Estland, Kasakhstan, Makedonien og Ukraine – hver for sig har mindre end 100 soldater i Irak. Det fremgår bl.a. af det tal, vi fik i januar måned i år, og jeg går ud fra, at det kan bekræftes, at det er små kontingenter.

Kan hr. Troels Lund Poulsen også bekræfte, at når Italiens nye regering nu har meddelt, at man trækker sine soldater dernede ud, er Danmark bortset fra England det eneste vesteuropæiske land, der er tilbage i den amerikansk-engelsk ledede styrke dernede? England er også vesteuropæisk, men er også krigsførende, og ellers er Danmark det eneste vesteuropæiske land, der er tilbage.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan klart bekræfte, at der stadig vil være en bred repræsentation af europæiske kolleger fra EU-samarbejdet, og det synes jeg er meget vigtigt at få slået fast.

Jeg ønsker ikke at dele EU-samarbejdet op i gamle og nye lande. Det har USA's nuværende forsvarsminister gjort, men jeg synes, det er vigtigt at anerkende, at det nu er et samlet Europa, hvorfra en lang række lande bidrager meget aktivt. Jeg ønsker heller ikke at gøre denne debat til en debat om, hvor meget man bidrager med, for jeg synes ikke, det er en fair sammenligning, at et land som Litauen og de andre baltiske lande, som har befolkninger, der ikke er særlig store, skal gøres til genstand for en politisk debat om, hvor meget de bidrager med.

Kl. 10.55

Det er jo også vigtigt, at man sender et klart politisk signal, og et parti som Socialdemokratiet, der vedkender sig FN-sporet i alle dets afskygninger, sender altså et politisk signal om, at hvad angår Irak, ønsker man ikke at leve op til det, som FN beder om.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Da vi havde den samme debat i Folketingssalen i januar, var det sådan, at hr. Troels Lund Poulsen anklagede bl.a. Enhedslisten og SF for sortsyn, og hr. Troels Lund Poulsen syntes, det gik uendelig godt i Irak. Bl.a. sagde hr. Troels Lund Poulsen i sin ordførertale, at bruttonationalproduktet ville vokse med 17 pct. alene i 2006.

Nu er det jo sådan, at vi forud for denne debat har fået en sikkerheds- og trusselsvurdering fra Forsvarets Efterretningstjeneste, og den siger, at den økonomiske vækst formodentlig vil være beskeden i 2006. Er sagen så i virkeligheden ikke, at det ikke er modstanderne af krigen og besættelsen, der lider af sortsyn, men tværtimod regeringen, som prøver at fremstille situationen i Irak meget mere positivt, end den burde fremstilles, og at hr. Troels Lund Poulsen derfor simpelt hen opfører sig som jubeloptimist, hver eneste gang vi diskuterer Irak?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Nu ved jeg jo, at hr. Rune Lund er meget omhyggelig i sit arbejde. Hr. Rune Lund er en meget dygtig politiker, og derfor ved jeg selvfølgelig også, at hr. Rune Lund har læst den glimrende rapport fra Udenrigsministeriet, der hedder »Irakanalyse maj 2006«. På side 15 kan man se en kurve over BNI pr. indbygger, og den vil jeg sådan set bede hr. Rune Lund om også at tage med i sin debat om, hvorvidt irakerne har fået det bedre eller dårligere i økonomisk henseende.

Det er selvfølgelig klart, at der er meget store udfordringer i Irak; det har jeg aldrig nogen sinde lagt skjul på og vil aldrig lægge skjul på. Men jeg maler ikke noget lyserødt billede. Jeg prøver at give et billede af, hvordan situationen udvikler sig. Der kan selvfølgelig være ting, der forandrer sig, men det, der står tilbage, er, at Venstre mener, at Danmark stadig har et klart ansvar i Irak. Her har Enhedslisten en helt anden holdning, og det er meget fair. Enhedslisten mener jo, at alle problemer bliver løst, hvis vi trækker os ud.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg takker for de pæne ord, men jeg vil nu alligevel gerne vende tilbage til de 17 pct., og jeg vil gerne stille to spørgsmål.

Det første spørgsmål er: Vil hr. Troels Lund Poulsen erkende, at det var et jubeloptimistisk