

ke, at hr. Villy Søvndal ikke kan have ret i det, hr. Villy Søvndal sætter spørgsmålstegn ved, men jeg vil gerne sige, at jeg maler ikke et glansbillede af situationen i Irak. Jeg siger, at Irak befinder sig i et vadested. Det er klart, at der er udfordringer i Irak, det har Venstre aldrig lagt skjul på, men jeg vil ikke forholde mig til en rapport, som jeg ikke har læst.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes sådan set, det er lidt underligt – ja, undskyld mig – at regeringen ikke har klædt ordførerne på til at være ajourført om situationen. Det er jo fair nok, at man ikke kan læse hele tiden, det er jeg også selv helt opmærksom på, men det er jo ikke perifere tal. Det er helt centrale tal, der illustrerer, hvordan udviklingen bevæger sig i Irak.

Når nu hr. Troels Lund Poulsen er blevet udstyret med et papir, formentlig fra Udenrigsministeriet og Forsvarsministeriet, der med hr. Troels Lund Poulsens ord siger, at der er mange lyspunkter, står det jo i skærende kontrast til en rapport fra UNICEF, der siger, at antallet af fejlernærede og underernærede børn er mere end fordoblet i løbet af den periode, hvor hr. Troels Lund Poulsen m.fl. har haft ansvaret for situationens udvikling i Irak. Jeg vil bare spørge: Mine tal er rigtige, og hvilke overvejelser giver det anledning til hos hr. Troels Lund Poulsen, at antallet af underernærede børn er mere end fordoblet?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Om nogen ved hr. Villy Søvndal jo udmærket godt, at man som politiker ikke kan forholde sig til alle rapporter, der måtte blive offentliggjort. Jeg er bestemt ikke klædt på til at vide alt i verden af hverken Forsvarsministeriet, Udenrigsministeriet eller Statsministeriet, og jeg tror også, hr. Villy Søvndal har en vis respekt for, at det simpelt hen ikke kan lade sig gøre, for dertil er der ikke timer nok i døgnnet. Men jeg kan sige til hr. Villy Søvndal, at Danmark jo har støttet UNICEF med 12 mio. kr., selvfølgelig netop for bl.a. at sikre, at nogle af dem i Irak, der har det svært, deriblandt børn, får bedre vilkår.

Kl. 10.50

Jeg må sige, at jeg synes, det er en meget sjov debat, hr. Villy Søvndal vil have om en rapport, som jeg klart siger til hr. Villy Søvndal at jeg ikke har læst og derfor ikke vil forholde mig til. Det

er klart, at skal man forholde sig til noget, kræver det, at man har læst det, og jeg må sige, at den danske indstilling selvfølgelig er: Ja, vi vil hjælpe. Vi vil hjælpe humanitært, det er bl.a. derfor, vi er i Irak, og vi har også støttet UNICEF med 12 mio. kr.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Nu er det jo således, at den multinationale sikringsstyrke dernede består af et relativt lille antal lande, men jeg kan forstå, at argumentationen fra partiet Venstre stadig er, at Danmark skal bidrage med soldater, så længe irakerne ønsker det, at vi har påtaget os ansvar, og at vi må leve op til det. Det var vist nogenlunde et referat af hr. Troels Lund Poulsens indlæg.

Så vil jeg spørge: Når det nu er en kendsgerning, at England, som er krigsførende sammen med USA, reducerer sit kontingent med 800 soldater, altså betydelig flere end det danske kontingent, er det så sådan, at englænderne løber fra deres ansvar, og at de ikke bliver der så længe, irakerne ønsker det? Tilsvarende kan vi se, at Sydkorea reducerer med 1.000 soldater, vi har set, at Polen har reduceret, og vi kan se, at noget i retning af seks lande har under 100 soldater. Jeg spørger bare: Løber England fra sit ansvar, og bliver England der ikke, så længe irakerne ønsker det?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hr. Per Kaalund nævner, at det skulle være et lille antal lande, der udgør den multinationale sikringsstyrke, men det fremgår jo klart af beslutningsforslaget, hvor mange lande det er, og hvor bred repræsentationen er. Det er en lang række lande, og jeg vil gerne læse op: Albanien, Armenien, Australien, Aserbajdsjan, Bosnien, Bulgarien, Danmark, El Salvador, Estland, Georgien, Italien, Japan – sådan kunne man blive ved, så at antyde, at det kun er nogle få lande, er jo simpelt hen ikke korrekt.

Vedrørende det med at vedkende sig et militært ansvar synes jeg, det er meget vigtigt at få slået fast, at vi må erkende, at det stadig er nødvendigt med en militær opbakning, fordi irakerne ikke er i stand til at varetage deres egen sikkerhed. Jeg har også haft mulighed for at gennemlæse det socialdemokratiske udspil »Det Irakiske Initiativ«, og for at være helt ærlig må jeg sige, at jeg synes, man springer for hurtigt frem, for man nævner slet ikke noget om militær