

løb. Vi finder det derfor rigtigst, at man afbryder behandlingen på nuværende tidspunkt og så får lejlighed til at behandle de nye elementer, vi kan få belyst.

**Formanden:**

Der er nu af hr. Johs. Poulsen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Der er jo i princippet ikke nogen grund til at bede om, at dette forslag kommer tilbage i udvalget, for det her drejer sig om konsekvensrettelser i forbindelse med kommunalreformen, og vi har jo tilkendegivet, at en større og mere omfattende gennemgang af hele klagesystemet på miljøområdet kan vi tage fat på til efteråret. Så der er altså ikke nogen grund til dette.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg tror ikke, Det Konservative Folkepartis ordfører er klar over, at det ikke kun er nogle konsekvensrettelser. Det handler jo om, at vi med hensyn til lovforslaget er i en situation, hvor der ser ud til at være flertal for, at man skal lave en grundlæggende høring, inden man skrider til lovgivning, og hvis det er rigtigt – og det vil den her debat jo afsløre – er det eneste rigtige at afbryde forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Det kan for så vidt gøres ganske kort. Vi kan støtte både Det Radikale Venstres og SF's ønske om, at behandlingen afbrydes, i og med at der også er nye oplysninger undervejs.

Jeg vil også gerne rette en misforståelse og sige til den konservative miljøordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard, at det, der ligger i det her lovforslag, ikke er konsekvensændringer af kommunalreformen, det er ændringer af sammensætningen i Naturklagenævnet, og det har intet at gøre med kommunalreformen. Så det kan man ikke bruge som argumentation for at skøjte hen over et meget velbegrundet og velbeholdt ønske om, at behandlingen afbrydes.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Vi er heller ikke af den opfattelse, at det her kun er konsekvensrettelser, så derfor mener vi, at det er sagligt begrundet, når der er nogle, der ønsker at få det tilbage til udvalget, og at forhandlingen her afbrydes.

Dansk Folkeparti bakker op om det for at få hele sagen her belyst på ny.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Regeringspartierne har ikke noget imod at tage den her sag tilbage, så derfor støtter vi det flertal, som vil tage den tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om forurenede jord. (Ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.).**

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.).  
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.