

ministeren om lige at overveje det endnu en gang og se på de anbefalinger, der rent faktisk ligger fra de mennesker, som har indgående kendskab til området.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Vores udgangspunkt er at tilslutte os Europarådets konvention, som anbefaler de 30 dage. Det har vi tænkt os at følge, og som sagt: Hvis der i forbindelse med opklaring af en konkret sag er behov for, at offeret skal blive længere i Danmark, er der altså mulighed for det. Men det afhænger af en konkret vurdering i den enkelte sag.

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Ministeren sagde, at hvis man taler om 3 måneder – jeg citerer nogenlunde korrekt, tror jeg – er det noget andet, man begynder at tale om. Hvad er det for noget andet, man begynder at tale om, fordi man gerne vil give 3 måneder til at få et menneske bragt nogenlunde på fode, til at kunne begynde at tænke sig om, til at kunne finde ud af, hvad vedkommende egentlig kan være behjælpelig med i forbindelse med opklaringsarbejdet, og til, at det menneske kan få sig etableret i sit oprindelige land? Hvad er det for noget andet, ministeren mener?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det, jeg siger, er, at hvis vi gør det til en fast regel med de 3 måneder, begynder det at være en anden form for ophold. Men stadig: Hvis der i den konkrete sag er et konkret behov for den enkelte kvinde til at være i Danmark ud over de 30 dage, er der mulighed for at søge om det. Jeg mener, det er den rigtige balance at lægge i de sager, hvor udgangspunktet egentlig er, at hun ikke har et opholdsgrundlag i Danmark.

I alle andre sager siger vi, at når man ikke har et opholdsgrundlag, skal man sådan set udrejse straks. Men her har vi at gøre med nogle kvinder, som er i en forfærdelig situation, så derfor siger vi ikke, at de skal rejse straks. Regeringen vil gerne forlænge perioden til 30 dage, altså en hel måned, og samtidig sikre, at i konkrete sager kan man forlænge ud over de 30 dage. Det mener vi er den rette balance.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det har jeg forstået at ministeren mener, men jeg kan bare ikke forstå ministeren, når hun siger, at der så er tale om et andet ophold. Hvad er det, der ligger i det? Hvad er det, ministeren antyder med det? Det er dybt, dybt traumatiserede mennesker, vi taler om her, og de vil overhovedet hverken være helt eller halvt helbredt eller noget som helst efter 30 dage. Jeg anerkender, at det er bedre end det, vi har i dag – det skal ministeren ikke have utak for – og jeg skal lade være at kommentere det, vi i øvrigt har.

Men jeg tror altså bare stadig, det er afgørende, at vi virkelig satser på det, så vi får afsløret bagmændene og ikke bliver ved med at se det, vi ser i øjeblikket, nemlig en voksende kvindehandel.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det er jeg helt enig i, det er en politimæssig opgave, og politiet og Reden vil også have mulighed for at bede om at få opholdet forlænget i konkrete sager, når det er nødvendigt. Men jeg vil bare pointere, som jeg også gjorde i min indledende tale, at i dag er det faktisk meget få sager, hvor man har bedt om en forlængelse ud over de 15 dage.

Man kan jo altid diskutere tidsgrænser, men i regeringen synes vi, det er fornuftigt, at vi følger det, der nu ligger i Europarådets konvention, så det har vi tænkt os at følge.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er klart, at 30 dage er bedre end 15 dage, det synes vi naturligvis også, og det er et skridt i den rigtige retning. Men jeg vil egentlig godt vide: På baggrund af hvilken vurdering er det blevet 30 dage? Er det sket på baggrund af en vurdering af, hvor man har den bedste praksis med de bedste resultater i andre lande, eller er det sket på baggrund af en anden vurdering? Hvad er det, der ligger bag valget af 30 dage? Er det f.eks. en undersøgelse af, hvilke lande der har mest succes med at restituere de kvinder, der har været udsat for kvindehandel og er blevet bragt i prostitution, men har hjulpet politiet med at fange bagmændene, eller hvad er det, der ligger til grund for valget af 30 dage og ikke, som vi foreslår, 3 måneder?