

overvejes, om det ikke er andre urimeligheder, der også skal ses på ved samme lejlighed.

Vi er således enige i hensigten bag forslaget fra SF, og vi vil gerne se nærmere på løsningsmodeller, også gerne snart. Men på det foreliggende grundlag kan vi ikke støtte forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er lige et spørgsmål fra hr. Homann.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg er selvfølgelig meget glad for Socialdemokraternes og hr. John Dyrbys støtte til principperne i forslaget, men det forekommer mig, at det var en smule vagt, hvad det er for nogle alternative modeller, hr. John Dyrby vil pege på for at løse de problemer, han er enig i der er med forældrekrævsordningen.

For at sige tingene som de er, er det vel næppe nogen hemmelighed for hverken skatteministeren, hr. John Dyrby eller mig selv, at de vanskeligheder, hr. John Dyrby har, skyldes, at Socialdemokraterne har accepteret regeringens skattestop og dermed har fraskrevet sig mulighederne for at bruge skattepolitikken til at løse nogen som helst problemer i dette land. Kunne hr. John Dyrby ikke prøve at løfte lidt mere af sløret for, hvad det er for nogle værktøjer, Socialdemokraterne forestiller sig, når man nu ikke vil løse et skattepolitisk problem med skattepolitiske instrumenter, men går og fabulerer om nogle andre?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg synes egentlig, jeg åbnede lidt for det i min ordførertale ved at sige, at jeg tror, man skal kigge lidt bredere på virksomhedsskatteordningen. Man kunne f.eks. se på, om virksomhedsskatteordningen skal bruges, når der ikke er nogen reelle erhvervsmaessige aktiviteter. Det kunne være en indgangsvinkel til det. Jeg nævnte også den såkaldte 15-procents-regel, der jo i virkeligheden, som skatteministeren ganske rigtigt var inde på, er noget bedaget. Man skulle måske se på, om den er relevant nu, for der er jo trods alt løbet meget vand i stranden siden 1982. Det er nogle af de ting, jeg synes man skal tage op og kigge på.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Når man hører en socialdemokrat udtrykke sig sådan, at der skal kigges lidt bredere på skattesystemet, er der altid grund til at nære virkelig bekymring. Måske kunne hr. John Dyrby udbrede sig lidt over det tema, for det kunne være interessant at høre nærmere om, hvor det er, Socialdemokraterne eventuelt har tænkt sig at bryde regeringens skattestop.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Det er i virkeligheden et noget besynderligt spørgsmål, for her behandler vi et egentlig meget sympatisk forslag fra SF, men som jeg har sagt, vil vi måske i virkeligheden gå ad nogle andre veje, og så får jeg et spørgsmål, der går på, hvorfor vi vil bryde regeringens skattestop. Det synes jeg er en besynderlig sammenblanding af tingene.

Jeg kan ikke svare meget andet end det, jeg har sagt en gang til hr. Morten Homann, nemlig at der er områder, hvor vi kan se forslag til løsninger. Det var det, jeg nævnte, og jeg mener ikke, at vi dermed kommer i strid med regeringens skattestop som sådan. Nu er det jo ikke noget, der ville få mig til at ligge vågen om natten, men jeg mener ikke, at det, jeg just nævnte før, strider mod regeringens skattestop, så det har jeg ikke nogen problemer med.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg forstår på hr. John Dyrby, at selv om han får mulighed for at uddybe sine synspunkter om, hvor man eventuelt vil beskatte ekstra, en ekstra gang, ønsker han ikke at gøre det fra Folketingets talerstol. Det synes jeg egentlig er lidt ærgerligt, når der nu er lejlighed til at fortælle hele Danmarks befolkning, hvor det egentlig er, man gerne vil beskatte yderligere, og derfor spørger jeg igen: Kunne hr. John Dyrby eventuelt uddybe sine synspunkter om, hvor det er, man vil kigge på tingene?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Fri mig for den besynderlige VU-retorik. Vi står jo ikke ude i et forsamlingshus et eller andet sted.

Hvornår sagde jeg i min ordførertale, at jeg vil øge beskatningen? Det sagde jeg ikke på no-